



# **COMUNE DI GENOVA**

**VERBALE N. 22**

**CONSIGLIO COMUNALE**

*Seduta pubblica del 27 luglio 2017*



L'anno 2017, il giorno 27 del mese di Luglio alle ore 14.00 in Genova, nella sala delle riunioni del Civico Palazzo, il Consiglio Comunale si è riunito in seduta di prima convocazione per deliberare sugli oggetti iscritti all'ordine del giorno della seduta convocata con avviso n. 263160 del 26/07/2017.

Presiede il Presidente A. Piana. Assiste il V. Segretario Generale V. Puglisi

CCLVII INTERROGAZIONI A RISPOSTA IMMEDIATA (EX ART. 54) DELLA CONSIGLIERA LODI IN MERITO A “QUALE FUTURO E QUALE DESTINAZIONE É PREVISTA PER IL MERCATINO DI CORSO QUADRIO. AGGIORNAMENTO SUL COLLOQUIO COL QUESTORE SUL TEMA.

#### **PIANA- PRESIDENTE**

Buongiorno a tutti, buongiorno colleghi, diamo inizio alla prima parte dei lavori della seduta odierna in particolare affrontiamo gli articoli 54 le interrogazioni a risposta immediata. Il primo proposto dalla Consiglieria Lodi. Consiglieria Lodi a lei la parola.

#### **LODI (PD)**

Grazie Presidente. Colgo l'occasione, essendo il primo art.54 di questa Amministrazione di ringraziare l'Assessore di porre all'attenzione per primo a questo problema che è stato oggetto a lungo di comunicati stampa, di informazioni, quindi prendiamo poi l'andamento di non utilizzare troppo la stampa ma di informare il Consiglio comunale e quindi oggi in aula le chiediamo, visto che è anche la prima occasione, perché non ce ne sono state prima per motivi delle elezioni eccetera, di capire cosa succederà a questo mercatino. Noi abbiamo due questioni da farle, primo capire quali sono le tre sedi di cui spesso il Sindaco parla che ci pare siano all'oggetto della valutazione della Giunta. Questo è importante perché è una decisione che riteniamo debba essere condivisa anche col Consiglio comunale essendo sicuramente decisioni che andranno a colpire i territori (non è detto che non siano nello stesso territorio ma che ovviamente coinvolgeranno i Municipi e quindi le parti amministrative oggi in atto). La seconda è collegata rispetto al mercatino di Corso Quadri dato che si è fatto accenno a un incontro del Sindaco con il Questore, ecco, poi però qual è l'idea in realtà, aldilà dello spostamento? Perché alcune riflessioni sullo spostamento sono già venute spontanee, cioè allontanare il mercatino da Corso Quadri sicuramente determinerebbe e avrebbe delle conseguenze nei termini non tanto del mercatino



ma anche della movimentazione delle persone che sono all'interno del mercatino e non cogliamo nell'immediato quale potrebbe essere la risoluzione al superamento di una questione nei termini in cui l'avete posta voi. Volevamo capire, perché per noi è molto importante, quale sia il parere del Questore che ha comunicato al Sindaco di Genova perché questo potrebbe essere un'indicazione anche più complessiva di quello che sarà il futuro non solo dello spostamento ma anche di un mercatino che è sempre stato oggetto di dibattito politico, di campagna elettorale ma che oggi si presenta come un qualcosa che chi vuole superarlo, chi vuole chiuderlo, chi vuole mantenerlo così, quindi le domande principalmente sono queste, cioè quali sono le tre soluzioni, se ne avete già scelta una e in più, se possibile, un accenno di quella che è la posizione del Questore rispetto al mercatino e al suo superamento, grazie.

#### **PIANA- PRESIDENTE**

Grazie Consiglieria Lodi. Assessore Garassino a lei la parola.

#### **GARASSINO- ASSESSORE**

Intanto ringrazio la Consiglieria e collega Lodi, per aver fatto questo art.54 che permette di parlare di un'annosa questione. Intanto su Corso Quadrio bisogna fare un po' una cronistoria, perché per parlare di Corso Quadrio e di un problema che c'è bisogna andare alle origini. Il mercatino di Corso Quadrio ha una storia: alcuni abusivi, perché questa è la parola giusta, si insediarono in via Vico Dritto Ponticello tanto tempo fa, poi alcuni commercianti tra cui l'ex gestore del Barbarossa, Mario Montessori insieme ad altri riuscirono grazie ad esposti con le forze dell'ordine a far allontanare questi venditori abusivi da Vico Dritto Ponticello che sta, per chi non conosce, a fianco di Porta Soprana, dove mettevano la loro merce lungo questa strada. Era chiaro che in una zona che era una porta di accesso alla parte più bella e turistica di Genova, non era sicuramente un bel biglietto da visita. Andando via da Vico Dritto Ponticello, si spostarono a Caricamento dove all'inizio erano 15- 20 unità, poi evidentemente l'Amministrazione precedente non reputò un tema così grave da intervenire come stiamo facendo adesso sulla lotta all'abusivismo e da 20 iniziarono a diventare 40; anche lì ci fu una totale cecità del problema e si andò oltre. Alla fine si arrivarono a 150- 200 unità. È evidente che anche chi non è esperto di sicurezza, una situazione di abusivismo lasciate tra via Turarti – tra l'altro occupando abusivamente il posteggio dei residenti con liti continue degli abitanti perché alcuni andarono a prendere le macchine e se le trovarono bloccate da questa serie di oggetti di dubbia provenienza – più tutta la parte davanti a uno dei palazzi più belli che è Palazzo San Giorgio, non si poteva vedere! Il problema è che per allontanare 200 unità serviva un reparto della celere quotidiano che potesse fare operazioni di sgombero, che non è possibile avere per



ragioni di uomini e mezzi. Si arrivò a gestire il problema mettendoli in Corso Quadrio; mettendoli in Corso Quadrio ci fu una rivolta da parte dei cittadini del molo che essendo adiacenti ed essendo quell'area destinata a posteggio, non era certo una buona idea, finché poi la situazione è stata regolarizzata anche con firma prefettizia e il progetto è andato avanti. La nostra intenzione qual è? La nostra intenzione – Stiamo lavorando in questi giorni, quindi stiamo mettendo a termine un po' il tutto – è quello di avere la chiusura del progetto “Chance”, al 31 di luglio il progetto “Chance” finisce, quindi non verrà rinnovato, nel momento in cui l'immobile sarà pronto (ce ne sono un paio che sono all'oggetto della nostra attenzione di definizione immediata), dalla terza settimana di agosto partirà il progetto definito “lo sbarazzo della superba” che non sarà un Corso Quadrio 2, ma sarà un luogo al chiuso con i servizi, in cui pagando il minimo della tariffa mercatale, qualsiasi cittadino italiano e non, avrà la possibilità di vendere le cose di poco valore, regolarizzato dalle associazioni in parte che hanno collaborato al progetto “chance”, in parte da Associazioni territoriali, in modo da dare una coesione tra chi abita nel quartiere dove sarà l'immobile e chi può essere la parte diciamo non italiana che vuole attuare questo tipo di mercatino. Dal 9 di agosto sarà libero Corso Quadrio, le persone che partecipano verranno cooptate da un'Associazione che il 31 di luglio vedrò per attivare una sorta di cooperazione, verrà fatto un corso di formazione aperto a cittadini italiani e non, per spiegare le modalità del nuovo progetto “sbarazzo della superba” e il sito che starà scelto a giorni, quindi aggiorneremo il Consiglio prossimamente, visto che siamo in dirittura d'arrivo, sul nuovo sito e sulle modalità del nuovo “sbarazzo della superba”.

#### **PIANA- PRESIDENTE**

Grazie Assessore Garassino, Consigliera Lodi a lei la parola per la replica.

#### **LODI (PD)**

Allora colgo l'attenzione sul fatto che in questa Amministrazione quando uno fa le domande non ha le risposte. Io ho chiesto qual è la location, immaginate avete l'edificio e andrebbe comunicata la location; vedo che non vuole essere data questa informazione; non mi è stato risposto sul Questore, quindi provvederemo a chiedere una Commissione urgente sul tema sperando di avere le risposte richieste.

#### **CCLVIII**

**INTERROGAZIONI A RISPOSTA IMMEDIATA (EX ART. 54) DELLA CONSIGLIERA FONTANA IN MERITO A “QUALI SONO I RISCHI PER LA BALNEAZIONE A PEGLI E MULTEDO A CAUSA**



DEL GUASTO DEL DEPURATORE DI  
CORNIGLIANO”.

**PIANA- PRESIDENTE**

Grazie Consigliera Lodi, passiamo al secondo art.54, presentato dalla Consigliera Fontana. A lei Consigliera Fontana.

**FONTANA (Lega Nord Liguria)**

Grazie Presidente. Da oltre un mese a Cornigliano il depuratore sta riversando nel Polcevera e quindi nel mare di Ponente le acque nere della Val Polcevera, di Cornigliano e della parte di San Pier d'Arena lato Ponente. A fronte di questo volevo chiedere all'Assessore se questa situazione mette a rischio la balneabilità del mare a Pegli e Multedo e se da parte del Comune si sta seguendo un percorso penale a carico di Mediterranea delle Acque, la società che sappiamo gestisce i depuratori fognari cittadini. Grazie.

**PIANA- PRESIDENTE**

Grazie Consigliera Fontana. Assessore Campora a lei per la risposta.

**CAMPORA- ASSESSORE**

Innanzitutto risponderò alle sue domande e successivamente approfondirò il tema relativo al depuratore. Per quanto concerne la situazione del mare antistante le coste, il Comune di Genova si è prontamente attivato per verificare assieme ad Arpal le eventuali ricadute sulla qualità dell'acqua nei tratti di mare in cui la Consigliera faceva cenno. Arpal ha eseguito il giorno 17 luglio 2017, 4 campionamenti atti a verificare problematiche correlate all'eventuale presenza di enterococchi intestinali, escherichia coli, in 4 punti di cui 2 previsti nell'ambito di monitoraggio e 2 aggiuntivi. I punti di prelievo sono stati: lungomare Pegli, la spiaggia di Multedo, Club Vela e Rexello. A seguito dei prelievi i dati sono risultati nella norma e pertanto allo stato non sussistono problematiche correlate alla qualità dell'acqua per quanto concerne la balneazione. In riferimento ai pesci morti, in particolare cefali, sono stati prelevati alcuni di questi pesci, sono stati inviati all'istituto zooprofilattico di Torino e verranno eseguite delle analisi approfondite per verificare qual è la causa del decesso. In relazione al depuratore, mi riservo di rispondere alla successiva domanda.

**PIANA- PRESIDENTE**

Grazie Assessore Campora. Consigliera Fontana per la replica.

**FONTANA (Lega Nord Liguria)**

La ringrazio Assessore, mi ritengo soddisfatta della sua risposta e attendo il perfezionamento della domanda come aveva detto che la darà successivamente, grazie.

CCLIX

INTERROGAZIONI A RISPOSTA IMMEDIATA (EX ART. 54) DEL CONSIGLIERE CERAUDO IN MERITO AL “DEPURATORE DI CORNIGLIANO SI CHIEDE SE L'AMMINISTRAZIONE É A CONOSCENZA DELLE GRAVI PROBLEMATICHE E SE HA GIA' VALUTATO LE POSSIBILI SOLUZIONI”.

**PIANA- PRESIDENTE**

Passiamo ora al terzo art.54 presentato dal Consigliere Ceraudo. Risponderà l'Assessore Campora. Collega Ceraudo a lei la parola.

**CERAUDO (Movimento 5 Stelle)**

Grazie Presidente. L'interrogazione per l'Assessore Campora: sappiamo che da anni il depuratore di Cornigliano funziona male, i miasmi che vanno nell'area di Cornigliano creano problemi a tutti i cittadini. In questo contesto noi portiamo avanti questa interrogazione per delle risposte, perché comunque negli ultimi due mesi il depuratore è entrato in bypass; questo bypass a causa di un incidente di manutenzione molto semplice ha causato probabilmente un danno ambientale enorme, infatti stiamo parlando che ben 3.000 cittadini della Valpolcevera hanno vessato i liquami direttamente nel Polcevera, nel torrente Polcevera. In questo caso noi vogliamo sapere da parte della Giunta comunale quali possono essere gli interventi che verranno portati avanti visto che le persone di Cornigliano e anche di Campi e limitrofe hanno questo disagio enorme e che il danno ambientale non è stato ancora calcolato. Sappiamo che c'è da parte della magistratura un intervento ma in questo momento non abbiamo nessuna certezza; inoltre sappiamo che il nuovo depuratore sarà costruito a Cornigliano, però la mia domanda è: “a che prezzo viene costruito questo depuratore?”, perché fondamentalmente la gente di Cornigliano voleva un depuratore nuovo perché il vecchio aveva una tecnologia vecchia e vetusta, adesso stiamo per costruire un nuovo depuratore ma assieme a lui un fangodotto, un fangodotto che raccoglie tutti i fanghi dei depuratori di tutta Genova, quindi per l'ennesima volta ci troviamo di fronte a un investimento di 130.000.000,00 di Euro da parte del Comune per poter fare questi due impianti; la bellezza di 15.000 mq disposti dalla società per Cornigliano che ricordo doveva



essere la società per cui il cittadino di Cornigliano avrebbe dovuto godere di una riqualificazione urbana dell'ex area Ilva e quindi ex area industriali che invece noi troviamo per l'ennesima volta utilizzate per gli impianti che possiamo definire comunque di assetto industriale, anche se per il bene della città. Vi rubo ancora un secondo per le 3 domande specifiche, per cortesia:

- chiedere la verifica del possibile danno ambientale e le sue reali dimensioni;
- la certezza che le aree interessate dal fenomeno mantengano le caratteristiche di balneazione senza pericolo per la salute del cittadino;
- riaprire un tavolo tecnico (questa è la più importante secondo me) e partecipativo con una delegazione per partecipazione per valutare l'impatto ambientale del nuovo impianto. Grazie.

### **PIANA- PRESIDENTE**

Grazie a lei collega Ceraudo. Assessore Campora.

### **CAMPORA- ASSESSORE**

Grazie Presidente. Le domande che ha posto il Consigliere avranno risposta in questi pochi minuti e naturalmente sarà possibile approfondirle anche nella Commissione che avremo a breve e che sarà il luogo, secondo me, più opportuno per affrontare nello specifico le questioni tecniche.

Facciamo una cronistoria di quanto avvenuto. Il depuratore non ha iniziato a funzionare più di un mese or sono; come ho già detto in altre circostanze il gestore non ha avvisato immediatamente il Comune di Genova e quindi per prima cosa ci sono stati due incontri. Nel primo incontro ho incontrato l'amministratore, l'Ing. Giuseppini, al quale ho fatto presente che d'ora in avanti, quando il depuratore si ferma, il Comune di Genova deve essere avvertito, non soltanto la città metropolitana ma il Comune di Genova. Dal punto di vista dell'operatività del depuratore, ci siamo incontrati ieri per verificare se il timing che è stato esposto nella riunione precedente venisse rispettato e ho avuto rassicurazioni che dal primo di agosto il depuratore rientrerà normalmente in funzione. Nel contempo abbiamo evidenziato una forte criticità che verrà superata in quanto esiste già una condotta che collega il vecchio depuratore, che sarebbe a servizio anche del nuovo depuratore che porta a mare quanto esce dal nuovo depuratore, che come lei ha ben detto scarica all'interno del Polcevera con un'autorizzazione. Ho verificato che la condotta è pressoché stata posata, mi era stato rappresentato dagli uffici che c'erano problemi di accesso per collaudare questo ultimo tratto di condotta che correva in area Ilva, a questo punto ho scritto al commissario Laghi, il Commissario straordinario dell'Ilva, per accedere a quest'area. Dopo una settimana hanno chiamato in assessorato, ho avuto un colloquio e mi è stato detto che non c'è nessun problema, infatti oggi l'Ing. Gnocchi di Iren si è recato sul posto per



concordare gli interventi da fare. Entro tre mesi la condotta dovrebbe essere operativa, questo vuol dire che il depuratore scaricherà a un chilometro a mare e evidentemente questa soluzione è una soluzione non definitiva, non risolutiva perché la risoluzione ci potrà essere con il nuovo depuratore ma siamo riusciti in qualche maniera a smuovere una questione che era ferma da quasi due anni, perché questa condotta è da circa due anni che è stata posata. Sulla questione tecnica credo che sia opportuno affrontarla all'interno della prossima Commissione dove Iren racconterà quello che è il progetto, di quelli che saranno gli step, nel 2018 dovrebbe esserci la gara, fine 2017 il progetto esecutivo, quindi ad oggi non c'è un progetto esecutivo ma c'è un progetto preliminare. Se questo progetto andrà avanti, nel 2021 sostanzialmente sarà terminata la prima fase che è il trattamento dei fanghi. Mi riservi poi in Commissione di approfondire la questione, grazie.

#### **PIANA- PRESIDENTE**

Grazie Assessore Campora, Consigliere Ceraudo a lei la parola per la replica.

#### **CERAUDO (Movimento 5 Stelle)**

Grazie Assessore Campora, spero che in Commissione potremo affrontare determinati argomenti che sono importanti per la delegazione di Cornigliano e per avere dei numeri sulla questione degli spazi rubati alla città per fare determinati impianti che comunque possono creare un impatto ambientale di un certo tipo, quindi in Commissione probabilmente potremo discuterne meglio. Grazie.

CCLX

INTERROGAZIONI A RISPOSTA IMMEDIATA (EX ART. 54) DEL CONSIGLIERE VILLA IN MERITO AL LICENZIAMENTO DI TRE DIPENDENTI DELL'ACQUARIO DI GENOVA.

#### **PIANA- PRESIDENTE**

Passiamo adesso alla quarta interrogazione a risposta immediata, proponente il Consigliere Villa. Risponderà l'Assessore Bordilli. Consigliere Villa a lei la parola

#### **VILLA (PD)**

Grazie. Anche da parte mia un ringraziamento all'Assessore e a tutta la Giunta, immagino come avverrà da qui ai prossimi anni nella loro disponibilità, nel rispondere ai quesiti che noi Consiglieri facciamo e in particolar modo agli articoli 54 che è uno di quegli strumenti che per noi chiaramente sono funzionali e urgenti



proprio per rispondere ai cittadini stessi, quindi grazie davvero sia al Presidente che all'Assessore.

Proprio alcuni giorni fa sono pervenute delle lettere di avvio di procedimento di licenziamento a tre lavoratrici e lavoratori della società Costa Endutainment che è la società che gestisce l'acquario di Genova. A questi lavoratori sono state comunicate alcune loro motivazioni e io credo che essendo la società stessa una società che è appunto nel Porto Antico e paga un canone alla società stessa di Porto Antico che è una società dove il Comune partecipa chiaramente e ne è parte rilevante, io credo che questa amministrazione e l'Assessore stesso lo ha già dimostrato incontrando credo le parti sindacali, si attivi a fare parte attiva e creare un ulteriore tavolo di confronto e a vedere se, appunto, si possano collocare queste persone in altre mansioni. Noi conosciamo, io almeno ho letto i conti della società che gestisce questo impianto ed altri impianti in tutta Italia, relativi alla ricezione di tipo turistico, sportivo e ludico, e di conseguenza io ho appreso leggendo quei numeri che i bilanci siano in attivo, si possono trovare assolutamente delle collocazioni idonee nei loro profili professionali, e certamente si possa anche per questi lavoratori, come per tutti gli altri, attivarci come Ente pubblico a sostegno dei cittadini che in questo caso sono lavoratori genovesi. Ricordo che questi lavoratori erano collocati presso il museo dell'Antartide non certo per colpa loro il museo dell'Antartide ahimé questi mesi chiuderà e allora di conseguenza io credo che bisogna porsi anche delle domande perché non debbano essere sempre gli ultimi a pagare probabilmente anche delle gestioni, delle soluzioni diverse da quelle appunto che... io quindi le chiedo davvero Assessore Bordilli di attivarsi ancora perché queste cose possano risolversi col piacimento di tutti i lavoratori; non ci vogliamo sostituire certamente al lavoro dei sindacati che già lo stanno facendo, ma certamente come consiglieri dobbiamo assumerci l'onere e la responsabilità di salvaguardare ogni singolo posto di lavoro di questa città visto che ce ne sono pochi e visto che stranamente è in una società che per fortuna gestisce bene e che quindi l'acquario è una delle risorse di lavoro di questa città. Grazie.

#### **PIANA- PRESIDENTE**

Grazie Consigliere Villa. Assessore Bordilli a lei la parola.

#### **BORDILLI- ASSESSORE**

Grazie Presidente. Come il collega ha detto, il Comune non ha il potere, non ha la potestà di entrare nelle scelte di organizzazione di un'azienda. Posto questo, ogni singolo lavoratore è una persona, una risorsa, un valore della nostra città. Con orgoglio posso dire come ha già detto che ci siamo subito sentiti con i sindacati che hanno chiesto l'incontro, ci siamo sentiti anche con Costa, con il Porto Antico e



anche con l'università perché non dobbiamo dimenticare che questo progetto del museo fa comunque parte dell'università. Noi ci attiveremo sicuramente per incontrare l'università, per vedere se il progetto del museo può avere una continuazione anche magari non per forza nell'interno della realtà Costa (questo lo verificheremo insieme), e spero di poter dare seguito nelle prossime settimane a qualche cosa di più concreto. Aggiungo che le lettere le hanno ricevute due, la terza lavoratrice deve ritirarla ancora. Grazie mille.

**PIANA- PRESIDENTE**

Grazie Assessore Bordilli, a lei Consigliere Villa per la replica.

**VILLA (PD)**

Grazie Assessore. Io spero davvero che il Comune si faccia interprete, certamente nel rispetto di una società che è una Società per Azioni, ma di una società che opera in un contesto che è quello di Porto Antico di una concessione che è del Comune, per questo ho ritenuto opportuno di fare questa interrogazione, in un contesto, ripeto, dove sembrerebbe che le cose vadano abbastanza bene. Siamo nel contesto dell'acquario di Genova, ripeto, senza entrare nel merito perché non siamo né sindacati, né altro, certamente il tempo corre e bisogna attivarci come lei stessa ha detto da subito e come è già stato fatto perché si incontrino davvero la parte sindacale, la società stessa ed eventualmente trovare con la disponibilità, se c'è, appunto, perché queste persone possono essere collocate. Ha fatto bene a ricordare l'Università di Genova, quindi va sostegno ancora di più a quello che le dicevo, siamo in un soggetto pubblico che ha proposto e perseguito per anni una realtà come quella del museo dell'Antartide e io credo che come al solito chi ne è responsabile di queste cose debba assumersi per primo giustamente l'onere di decidere di salvaguardare i posti di lavoro. Grazie.

CCLXI

INTERROGAZIONI A RISPOSTA IMMEDIATA (EX ART. 54) DEI CONSIGLIERI GRILLO E PIRONDINI IN MERITO A “AREA EX MERCATO DI CORSO SARDEGNA”.

**PIANA- PRESIDENTE**

Grazie collega Villa. Adesso ci sono due interrogazioni aventi oggetto molto simile, sono quella presentata dal collega Grillo dal titolo “controdeduzioni alle osservazioni inerenti il progetto urbanistico operativo relativo all'ex mercato comunale di corso Sardegna, adottato con la deliberazione della Giunta comunale



n.309/2016 e contestuale approvazione del P.U.O ai sensi dell'art. 51 della legge urbanistica regionale del 4 settembre 1997 n.36. Si richiede notizia circa gli adempimenti conseguenti previa ulteriore verifica da sottoporre alla competente Commissione consiliare o, se di competenza, al Consiglio comunale”; e poi un'interrogazione del collega Pirondini dal titolo: “In merito alla recenti dichiarazioni riportate dalla stampa dell'Assessore Fanghella relativamente all'area dell'ex mercato di Corso Sardegna, si chiede se l'Amministrazione ha intenzione di ritirare la delibera 2017/40 e se esiste un documento che vincoli il Comune a pagare delle penali per il ritiro della stessa”. Darei la parola prima al collega Grillo, poi al collega Pirondini e poi lascerei la parola all'Assessore Fanghella per un'unica risposta su entrambe le interrogazioni. Collega Grillo a lei la parola.

### **GRILLO (Forza Italia)**

Assessore, sull'area dell'ex mercato ortofrutticolo di Corso Sardegna potrei presentare un carpettone di iniziative consiliari. Dal momento in cui l'area era stata liberata dalla attività mercatali in quanto trasferite da Bolzaneto e tutta una serie di progetti, programmi non attuati e fra questi un progetto che ovviamente è stato bloccato proponenti privati in quanto nell'area erano previsti parcheggi interrati e avevo già evidenziato nel corso di quel provvedimento che parcheggi interrati al di sotto del sedime del torrente Bisagno non sarebbero stati poi concretizzabili o se realizzati avrebbero poi provocato notevoli danni rispetto ad eventuali esondazioni che poi si sono verificate. Il progetto poi viene parzialmente modificato, oggi siamo di fronte all'ultima delibera che ho citato nel testo scritto da quella interrogazione sulla quale delibera vi è stato anche un esposto da parte delle associazioni Legambiente, gli amici del comitato di Terralba ed altri, per cui con questa interrogazione Assessore volevo chiederle se rispetto all'ultima delibera adottata da parte della Giunta Comunale quali sono i provvedimenti che la Giunta intende attuare e in tutti i casi, qualora la Giunta intenda o abbia già programmato degli interventi in merito, a udire preventivamente la competente Commissione consiliare con audizione delle Associazioni e del CIV di via prima che questo ulteriore ennesimo progetto sia concretamente attuato. Le preannuncio prima che lei mi risponderà che è mio intendimento convocare un'apposita riunione di Commissione nel corso del mese di settembre.

### **PIANA- PRESIDENTE**

Grazie collega Grillo. Collega Pirondini a lei la parola.

### **PIRONDINI (Movimento 5 Stelle)**

Grazie Presidente e buongiorno all'Assessore. Il tema dell'area del mercato di Corso Sardegna è un tema estremamente importante. Il Movimento 5 Stelle si sta



muovendo anche a livello nazionale, e gliela voglio dare come informazione, abbiamo presentato un'interrogazione parlamentare al (*parola non comprensibile*) perché come lei saprà c'è anche un problema legato al vincolo di questa struttura da parte del Ministero della Sovrintendenza e quindi ci stiamo muovendo anche a livello nazionale per capire cosa si può fare su questa struttura e come saprà e come è stato detto adesso, c'è anche un ricorso del Presidente della Repubblica tra i firmatari alcuni sono stati giustamente ricordati, tra questi c'è anche un nostro Consigliere municipale del Municipio della (*parola non comprensibile*) quindi del Movimento 5 Stelle e in merito a questo le chiedo se lei ha intenzione di ritirare questa delibera che le ho specificato nel documento presentato e appunto se esiste un documento che in caso di ritiro della stessa metta il Comune in condizioni di dover pagare una penale a terzi. Secondariamente, rispetto a sue dichiarazioni sul giornale che leggo ora virgolettate, lei parla di “più verde per il quartiere, meno cemento” sono due linee di indirizzo sulle quali noi siamo chiaramente estremamente favorevoli, sono temi da sempre cari al Movimento 5 Stelle, le vorrei chiedere se ha già un'idea concreta sui mq di verde che lei vorrà portare all'interno di quest'area e sulla parte del vincolo della struttura della parte non vincolata che intenzioni avete, cioè se la vostra idea è quella di demolirla o di altre cose. Queste sono le domande, grazie Assessore.

#### **PIANA- PRESIDENTE**

Grazie collega Pirondini. Assessore Fanghella a lei la parola per rispondere a entrambe le interrogazioni.

#### **FANGHELLA- ASSESSORE**

Ringrazio i Consiglieri Grillo e i Consiglieri Pirondini perché mi danno l'occasione per fare un po' di chiarezza su un progetto che è fondamentale per il quartiere. Capita molto raramente che progetti di queste dimensioni possano essere messe in discussione in dei quartieri che hanno quelle caratteristiche e quindi non ci si può permettere di sbagliare, devono essere dei progetti misurati, ponderati, valutati e confrontati con la cittadinanza, con i vari enti competenti e con tutte le strutture interessate. Come sapete l'area è costituita da una serie di volumi, alcuni vincolati dalla sovrintendenza come giustamente è stato indicato dal Consigliere Pirondini e una parte invece che possono essere demoliti o modificati. L'area allo stato attuale insiste in un ambito di zona rossa, cioè area esondabile, fino a che non sarà realizzato lo scolmatore, il che significa che indicativamente per almeno altri 4 anni, cosa significa? Significa che in quelle aree lì si può demolire ma non si può costruire, questo come prima risposta, quindi è impossibile fare dei box interrati, delle autorimesse interrate. La seconda cosa è ovviamente in virtù di questa indicazione che si può soltanto lavorare sui volumi esistenti. Come ho già indicato



nell'articolo, il mio obiettivo è quello di rivisionare il progetto per renderlo più favorevole al quartiere sempre partendo da un confronto con i Municipi, col Consiglio comunale e con i cittadini e con il CIV. Questa rivisitazione, e veniamo al suo quesito, non comporterà una possibilità di richieste di danni o di rimborsi perché in progetto financing finché non viene approvato non è un appalto a tutti gli effetti, non è un appalto nel senso che il PUO che è stato presentato diventa operativo solo nel momento in cui viene sottoscritto l'accordo di programma fra le parti e questo ancora non è stato fatto, fermo restando che da parte mia, ve lo dico con cognizione di causa perché io la prossima settimana (vado a memoria perché purtroppo la mia azienda ha superato i miei neuroni) ho un appuntamento con i proponenti per iniziare un percorso rapido però che sia completo di confronto prima con i proponenti, poi con il Consiglio comunale, il Municipio e poi con i cittadini, voglio che sia un confronto a tutto tondo per fargli delle proposte e capire se le idee che io mi sono fatto su un progetto sono ammissibili dal punto della resa economica perché il progetto financing può stare in piedi soltanto se c'è il progetto con ritorno economico con il proponente. Questo comporta che non verrà annullata la procedura attuale, verrà modificato se verrà accettato dai proponenti la proposta che viene fatta che comunque ha dei margini di trattativa ma che prevederà una estensione notevole dell'area verde, quindi se i proponenti, come presumo che accadrà, accetteranno questa soluzione si proseguirà sempre con il percorso che è stato iniziato quindi non sarà necessario trovare altre persone interessate all'area, sarà necessario modificare il P.U.O. ma forse neanche perché c'è la necessità di fare una modifica al P.U.C che accelererebbe ancora di più le procedure. Tenete presente che il P.u.o per fare una modifica comporta circa 3 mesi di lavoro, quindi stiamo cercando negli uffici di capire, anche in virtù di questo, se è possibile accelerare le procedure per ottenere il più in fretta possibile un pacchetto da proporre ai cittadini che sia plausibile con le necessità del quartiere. Sostanzialmente la linea è quella di continuare con lo stesso proponente, di aumentare le aree verdi, quindi fare un progetto a misura del quartiere, di non fare nuove edificazioni che possono comportare autorimesse o quant'altro, quindi di utilizzare sicuramente -perché c'è un vincolo normativo, la parte vincolata nella sua interezza- e ridurre in maniera cospicua le volumetrie esistenti che sono attualmente demolibili. Questo ovviamente è...non posso darle un'indicazione precisa sulla quantità di verde Consigliere Pirondini soltanto perché prima, per correttezza, devo confrontarmi con i proponenti perché se lei dice che voglio fare tot mq di verde e poi i proponenti ritengono che questa sia una soluzione inammissibile, dovrò entrare comunque in una fase di trattativa per avvicinarmi il più possibile a quello che ho in testa come obiettivo da raggiungere, però mi sono posto due linee: la prima è arrivare più in fretta possibile a una soluzione da proporre perché il quartiere ha bisogno di questo intervento; fare un'operazione



immobiliare che sia a misura del quartiere e non a misura di chi fa l'operazione. Grazie.

**PIANA- PRESIDENTE**

Grazie Assessore Fanghella. Consigliere Grillo a lei la parola per la replica.

**GRILLO (Forza Italia)**

Assessore Fanghella, tre cicli amministrativi in cui parliamo di questa mercatale. Io prendo atto della sua disponibilità a rivisitare il progetto, prendo atto dei contatti che lei attiverà con i privati che intendono parzialmente utilizzare l'area; le sconsiglio di avvallare l'ipotesi di mercati o supermercati in quanto la zona ne è già estremamente dotata e le riconfermo, considerata la sua disponibilità, a riprendere il problema di quest'area in un'apposita riunione di Commissione a settembre, va bene?

**PIANA- PRESIDENTE**

Grazie Consigliere Grillo. Consigliere Pirondini a lei la parola per la replica.

**PIRONDINI (Movimento 5 Stelle)**

Grazie Assessore per la risposta. Le faccio presente che ad oggi tutte le osservazioni di Legambiente sono state bocciate dagli uffici, quindi la sua posizione che mi trova assolutamente d'accordo, stante agli atti è in contrapposizione con quella degli uffici fino ad oggi, quindi con quegli degli uffici fino ad oggi che hanno bocciato tutte le osservazioni di Legambiente fino ad oggi. Lei ha detto: "è impossibile fare parcheggi", parcheggi interrati, ne sono felice, perché è zona rossa e ricordo che nell'area della media Val Bisagno è stato inaugurato da poco un centro commerciale costruito in zona rossa con un iter... (*voce fuori microfono*) non è più zona rossa, poi un giorno raccontiamo come avete fatto a non farla diventare più zona rossa, ma questo lo facciamo un'altra volta, quindi io sono felice che lei mi dica questo, ma purtroppo c'erano altri casi in cui era impossibile costruire e poi magicamente è diventato possibile. Sono sicuro non sarà il suo caso, ne sono certo, però noi saremo qua a vigilare. La ringrazio ancora per le risposte.

CCLXII

INTERROGAZIONE A RISPOSTA IMMEDIATA (EX ART. 54) DELLA CONSIGLIERA BRUCCOLERI IN MERITO A "VIABILITA' IN MARINA DI SESTRI-AEROPORTO"

**PIANA- PRESIDENTE**

Grazie a lei Consigliere Pirondini. Passo adesso la parola alla Consigliera Bruccoleri che ha presentato un'interrogazione con risposta immediata dal titolo "Marina di Sestri, aeroporto e viabilità". Nei mesi scorsi l'azienda trasporti e logistica Derrick si è trasferita nell'area adiacente l'aeroporto Cristoforo Colombo, in alcuni momenti si verificano forti criticità sulla viabilità e sull'accesso all'aeroporto stesso. Si chiede pertanto come l'Amministrazione intende ovviare. Risponderà il Vice Sindaco, Assessore Balleari. A lei Consigliera Bruccoleri.

**BRUCCOLERI (Lista Crivello)**

Buonasera, grazie. Da quando il deposito della Derrick è stato spostato nella zona dell'aeroporto, prendere l'aereo non è più una cosa semplice in quanto i tir appartenenti a tale azienda, che gestisce 5 terminal container terrestri, vanno spesso ad attuare le azioni di carico e scarico contemporaneamente alla stessa ora. Ciò provoca delle code di centinaia di metri che arrivano a bloccare totalmente la città, sia da chi arriva da via Cornigliano sia da chi arriva dal casello autostradale di Genova aeroporto, provocando di conseguenza delle code lungo l'A10. Questo non solo blocca le persone che vogliono raggiungere il ponente ligure ma anche i turisti che necessitano di arrivare puntuali alla zona aeroporto. Inoltre, tutti quei container ammassati l'uno sopra l'altro non sono di certo un bel biglietto da visita per un turista o comunque qualsiasi persona che utilizza l'aeroporto di Genova. A causa anche dell'enorme pesantezza di questi automezzi, anche tutto il manto stradale è stato rovinato e questo è anche un problema per la sicurezza dei mezzi di trasporto che trafficano in quella zona. La zona della Marina di Sestri rappresenta il fiore all'occhiello del ponente ligure sia per quanto riguarda l'attività da diporto, sia per quanto riguarda tutta la zona dei ristoranti che attira svariate persone nel ponente ligure e la presenza di questi tir incolonnati uno dietro l'altro rappresenta un problema di sicurezza e di viabilità, quindi volevo sapere come aveva intenzione di ovviare a tal proposito, grazie.

**PIANA- PRESIDENTE**

Grazie Consigliera Bruccoleri, Vice Sindaco Balleari a lei la parola.

**BALLEARI- ASSESSORE (VICE SINDACO)**

Grazie Consigliera. Questo è il primo 54 a quale do' risposta nella mia vita, nella mia breve vita di Assessore! Intanto facciamo una premessa. Sappiamo tutti che Derrick si è trasferita lì da pochi mesi per le problematiche che ha avuto nel passato su Bortoli. Le code che lei mi ha accennato sono realistiche, è vero che ci sono, ma abbiamo due problemi in tal senso. Intanto sono di proprietà del demanio



aeroportuale, non sono roba di nostra competenza, pertanto anche su quella dovrebbe intervenire direttamente il demanio aeroportuale. Il problema si risolverà brillantemente nel momento in cui si metteranno d'accordo l'area Derrick per la nuova realizzazione del cavalcavia che dovrebbe collegare direttamente con quello; nel frattempo capisco le problematiche, io questa mattina ho sollecitato proprio dal suo 54, ho telefonato alla Derrick, ho parlato con l'Ing. Raso che non era presente; ho già preso appuntamento per la prima settimana di agosto per cercare di risolvere il problema. In questa maniera non potremmo fare nulla perché è un problema tra le due aziende ma dovremmo cercare di metterci a un tavolo assieme per risolvere i problemi che lei mi ha segnalato e concordo assolutamente che vadano risolti e per quanto riguarda la Marina di Sestri che capisco essere un fiore all'occhiello dell'intero quartiere di Sestri, e il fatto che ci siano questi container ammassati è dovuto anche a un'esigenza che avevamo la necessità di metterli in una zona che fosse per loro abbastanza comoda allo svincolo aeroportuale. Comunque ci lavoreremo dal 7 di agosto in poi perché prima la persona interessata a questo non c'era e verrà contattata.

#### **PIANA- PRESIDENTE**

Grazie Vice Sindaco Balleari, Consigliera Bruccoleri a lei la parola per la replica.

#### **BRUCCOLERI (Lista Crivello)**

Grazie per la risposta e attendo nuove delucidazioni che verranno in futuro, grazie.

CCLXIII

INTERROGAZIONE A RISPOSTA IMMEDIATA (EX ART. 54) DEL CONSIGLIERE AVVENENTE IN MERITO A “PROBLEMI DI SICUREZZA TRA LA RAMPA AUTOSTRADALE E VIA SIFFREDI”

#### **PIANA- PRESIDENTE**

Veniamo quindi all'ulteriore interrogazione con risposta immediata, proponente il Consigliere Avvenente, oggetto: “in merito alla sicurezza tra la rampa autostradale via Siffredi dove i mezzi pesanti che dall'autostrada si immettono sulla nuova strada a mare nei pressi della stazione di Cornigliano causano problemi di sicurezza soprattutto ai motociclisti, si chiede all'Amministrazione di intervenire cancellando l'ultimo tracciato di circa 60- 80 metri di strisce gialle nell'incrocio su citato, oltre che per la sicurezza dei



motociclisti, anche per non farli incorrere in contravvenzione”. Consigliere Avvenente, a lei la parola.

### **AVVENENTE (PD)**

La ringrazio Presidente, grazie Assessore. Ho ricevuto sollecitazioni costanti e continue da diversi mesi da molte persone che transitano ogni mattina in quel tratto di strada, in particolare anche dalle associazioni che organizzano i moltissimi motociclisti genovesi, si stima intorno a 220.000 motocicli in una città in cui l'utilizzo di questo mezzo non è una scelta, talvolta è un obbligo, perché in una città costretta tra le colline e il mare, con le strade prevalentemente costruite in anni in cui il traffico era meno caotico, muoversi in motociclo è evidentemente meno complicato che non con un'autovettura. In quel tratto, anche grazie a un'opera molto interessante come la realizzazione della nuova strada a mare che ha dato respiro a un'intera delegazione, si sviluppa però una situazione di grave potenziale pericolo. I numerosissimi tir che provengono dalla rampa autostradale sono costretti a fare una manovra nei pressi della stazione di Cornigliano all'incrocio di via Siffredi molto pericolosa, perché li porta su una corsia che gli consente poi di immettersi nella su citata strada ed essendo lunghi, talvolta autoarticolati, invadono non solo la corsia di destra, ma talvolta anche quella di sinistra. In queste condizioni i motociclisti sono costretti a fare delle manovre complesse, molto articolate e pericolose per poter guadagnare la parte destra per poter immettersi a loro volta nella strada a mare. Da qualche tempo, alcuni simpatici signori, con tanto di pettorine con scritto “ausiliari mt”, muniti di apposita penna a blocchetto, sono lì come dei falchetti (intendo solo per la quantità e qualità di vista ovviamente) per prendere prontamente le targhe dei malcapitati e comminare loro le doverose sanzioni. In quel caso mi sembra di poter affermare che questa può essere un'operazione che può essere definita unicamente col suo vero nome: fare cassa, e null'altro! Non ha nulla a che vedere con un intralcio al traffico e dei mezzi pubblici perché evidentemente in contratto... non c'è nessun problema perché verso Ponente ormai i mezzi della MT sono ridotti al lumicino. Non credo che la riduzione di 50- 80 metri delle strisce gialle, corsie preferenziali in quel tratto, possa causare particolare nocumento a un'azienda che ha ben altri problemi se non quello di vedersi ridurre quei 50- 80 metri, mentre sarebbe una panacea per tutti quei motociclisti che ogni giorno rischiano di finire sotto le ruote dei tir. Prima che succeda, è meglio prevenire. Grazie.

### **PIANA- PRESIDENTE**

Grazie Consigliere Avvenente, Vice Sindaco Balleari a lei la parola per la risposta.

**BALLEARI- ASSESSORE (VICE SINDACO)**

Consigliere Avvenente, lei non ci crederà ma stamattina sono andato in via Siffredi per verificare di persona ciò che lei mi ha segnalato. Prescindendo dal fatto che salutiamo la nuova strada a mare con grande entusiasmo tutti e che non vediamo l'ora che venga collegata direttamente con l'autostrada così porremo fine a quello che lei ha segnalato essere una problematica, io però devo dirle la verità, non sono così convinto dalla bontà della sua segnalazione, perché le spiego, il fatto di accorciare o meno la corsia perché le auto che provengono su via Siffredi in direzione Cornigliano vanno poi dritte e poi dovrebbero, quelle che prendono la strada a mare, svoltare a destra, ma la stessa cosa dovrebbero fare i motocicli perché se noi gli consentiamo di entrare nella corsia degli autobus in prossimità dello svincolo autostradale, vanno incontro ai tir che vengono giù dalla rampa di accesso, pertanto, non sono così sicuro che noi faremmo del bene ai motociclisti accorciando questo tipo di corsia, perché è un modo come un altro per proteggere l'uscita dei mezzi che provengono dall'autostrada e che poi vogliono immettersi come lei giustamente diceva, nella strada a mare; pertanto, indipendentemente dal fatto che possono essere multati dai vigili che comunque svolgono il proprio lavoro, e su questo qua non entro neanche sulla diatriba del fare cassa o meno, ma entro proprio nel merito che lei giustamente ha portato avanti per tutelare la possibilità di non avere incidenti da parte degli automobilisti che sono costretti a fare delle gincane in quel punto. Io ritengo che così come sia stata impiantata, quella corsia sia proprio di protezione ai motociclisti perché poi non vadano a incontrare troppo direttamente i camion che vengono giù dalla sopraelevata.

**PIANA- PRESIDENTE**

Grazie Vice Sindaco Balleari, Consigliere Avvenente a lei la parola per la replica.

**AVVENENTE (PD)**

Ringrazio l'Assessore per essere stato presente sul luogo. Lo invito a un sopralluogo congiunto quando egli riterrà opportuno e necessario in modo da poter verificare che le sue affermazioni sono di buon senso; è altrettanto di buon senso considerare pericoloso che la reimmissione verso destra da parte dei motociclisti avviene tagliando la strada ai tir nell'ultimo tratto ed è molto pericoloso perché in quel punto lì i tir si allargano e prima (spero mai) che succeda che qualcuno finisca sotto le ruote di un tir, come è successo peraltro al ragazzo all'incrocio di Borzoli, non dobbiamo dimenticarci che l'imponderabile può succedere, se l'Assessore mi dà questa cortesissima disponibilità, andiamo una mattina e vediamo cosa succede insieme, poi sono ragionevolmente disponibile ad accettare quelle che sono le decisioni dell'Assessore che ringrazio ancora. Grazie.



CCLXIV INTERROGAZIONE A RISPOSTA IMMEDIATA (EX ART. 54) DEL CONSIGLIERE AMORFINI IN MERITO ALLA “RIAPERTURA UFFICIO ANAGRAFE VIALE NARISANO 14 A CORNIGLIANO”

**PIANA- PRESIDENTE**

Grazie a lei Consigliere Avvenente. Mancano pochi minuti alle 3 ma darei la parola alla Consigliere Amorfini per illustrare la sua interrogazione “in viale Narisano 14 Cornigliano si renderebbe necessaria la riapertura dell'ufficio anagrafe chiuso un anno fa”. Comunico già che interromperemo poi per l'appello e proseguiremo i lavori dopo l'appello. Prego Consigliere.

**AMORFINI (Lega Nord Liguria)**

Grazie Presidente. Fino allo scorso anno in viale Narisano 14 era presente l'ufficio anagrafe. Questo ufficio serviva un vasto bacino d'utenza, basti pensare che era di pubblica utilità per gli abitanti di Cornigliano, di Campi e di Coronata. Da quando è stato chiuso, a causa di un turnover mal gestito, i cittadini sono costretti a recarsi presso l'ufficio anagrafe di Sestri Ponente con tutti i disagi del caso, soprattutto le persone anziane. Chiedo all'Assessore di competenza se l'attuale Amministrazione ha vagliato l'ipotesi di una riapertura anche parziale, anche due giorni alla settimana, del suddetto ufficio. Grazie.

**PIANA- PRESIDENTE**

Assessore se ritiene di dare la risposta. Grazie.

**CAMPORA- ASSESSORE**

Ringrazio il Consigliere. La situazione è nota, io ho chiesto una relazione al segretario generale del Municipio medio Ponente, che poi le farò avere, è abbastanza corposa. Effettivamente l'attività dello sportello dell'Ufficio di Cornigliano è stata sospesa il 16 novembre 2016, mi viene rappresentato in questa nota che attualmente ci sono problemi di personale. Effettivamente da una prima verifica che ho fatto presso i servizi comunali, una delle prime necessità che mi è stata rappresentata dalla direzione è un incremento del personale in quanto dal 2010 avevamo 127, nel 2019 saranno 81, e in Corso Torino 110 nel 2019 saranno 71. Ho verificato che le unità di personale oggi disponibili sono veramente esigue, pertanto occorrerà presentare anche all'Assessore al personale e alla civica amministrazione, in particolare all'assessore personale, presentare un piano di



fabbisogno anche per quanto riguarda i servizi civici e i servizi comunali, in quanto attualmente allo sportello anagrafe di Sestri abbiamo 4 collaboratori amministrativi, un funzionario responsabile che peraltro andrà in pensione il 22 maggio del 2018. Con tali unità di personale è possibile soltanto erogare servizi presso Sestri Ponente, mediamente abbiamo 150 cittadini che si recano presso lo sportello di Sestri Ponente, una volta a settimana abbiamo anche il servizio a domicilio. Stante così le cose, difficilmente è possibile riaprire il servizio anagrafe, però sarà possibile nel momento in cui, insieme alla direzione dei servizi civici comunali e al nostro Assessore al personale, verificheremo in che modo incrementare le unità, partendo dal presupposto che l'ufficio anagrafe è importante che ci sia a Cornigliano in quanto la popolazione è numerosa e merita comunque la massima attenzione. Grazie.

### **PIANA- PRESIDENTE**

Buongiorno colleghi, dichiaro aperta la seduta del Consiglio comunale di giovedì 27 luglio 2017. Do' la parola al segretario generale per l'appello, grazie.

Alle ore 14.59 il Presidente invita il Segretario Generale a procedere all'appello nominale.

Presiede: Il Presidente Piana Alessio  
Assiste: Il Segretario Generale L. Uguccioni

Al momento dell'appello risultano presenti (P) ed assenti (A) i Signori:

1	Piana Alessio	Presidente	P
2	Bucci Marco	Sindaco	P
3	Amorfini Maurizio	Consigliere	P
4	Anzalone Stefano	Consigliere	P
5	Ariotti Fabio	Consigliere	P
6	Avvenente Mauro	Consigliere	P
7	Baroni Mario	Consigliere	P
8	Bernini Stefano	Consigliere	P
9	Bertorello Federico	Consigliere	P
10	Bruccoleri Mariajosè	Consigliere	P
11	Brusoni Marta	Consigliere	P
12	Campanella Alberto	Consigliere	P
13	Cassibba Carmelo	Consigliere	P



14	Ceraudo Fabio	Consigliere	P
15	Corso Francesca	Consigliere	P
16	Costa Stefano	Consigliere	P
17	Crivello Giovanni	Consigliere	P
18	De Benedictis Francesco	Consigliere	A
19	Ferrero Simone	Consigliere	P
20	Fontana Lorella	Consigliere	P
21	Gambino Antonino	Consigliere	P
22	Giordano Stefano	Consigliere	P
23	Grillo Guido	Consigliere	P
24	Immordino Giuseppe	Consigliere	P
25	Lauro Lilli	Consigliere	P
26	Lodi Cristina	Consigliere	P
27	Maresca Francesco	Consigliere	P
28	Mascia Mario	Consigliere	P
29	Pandolfo Alberto	Consigliere	P
30	Pignone Enrico	Consigliere	P
31	Pirondini Luca	Consigliere	P
32	Putti Paolo	Consigliere	P
33	Remuzzi Luca	Consigliere	P
34	Rossetti Maria Rosa	Consigliere	P
35	Rossi Davide	Consigliere	P
36	Salemi Pietro	Consigliere	P
37	Santi Ubaldo	Consigliere	P
38	Terrile Alessandro Luigi	Consigliere	P
39	Tini Maria	Consigliere	P
40	Vacalebri Valeriano	Consigliere	P
41	Villa Claudio	Consigliere	P

E pertanto complessivamente presenti n. 40 componenti del Consiglio.

Sono presenti alla seduta, oltre il Sindaco, gli Assessori:

1	Balleari Stefano
2	Bordilli Paola
3	Campora Matteo
4	Fanghella Paolo



5	Fassio Francesca
6	Garassino Stefano
7	Piciocchi Pietro
8	Serafini Elisa
9	Vinacci Giancarlo
10	Viscogliosi Arianna

A questo punto il Presidente, constatata la regolarità della convocazione e la sussistenza del numero legale per poter validamente deliberare, invita il Consiglio a proseguire la seduta.

#### **PIANA- PRESIDENTE**

Grazie al segretario generale e do' la parola quindi al collega Amorfini per la replica sull'art.54. Consigliere a lei la parola.

#### **AMORFINI (Lega Nord Liguria)**

Ringrazio l'Assessore, non ho nulla da replicare e seguiremo la vicenda anche magari in Commissione. Grazie.

CCLXV

ORDINE DEL GIORNO IN MERITO A ERICSSON

#### **PIANA- PRESIDENTE**

Grazie a lei. Prima di affrontare l'ordine del giorno dei lavori odierni abbiamo concordato in conferenza Capigruppo di portare in votazione due ordini del giorno, pertanto è necessario individuare gli scrutatori. Ci sono dei volontari? Terrile, Maresca e Anzalone. Grazie. Do' lettura degli ordini del giorno.

**Considerato che** in data 21 luglio 2017 sono state notificate oltre 40 lettere di licenziamento ad altrettanti dipendenti Ericsson della sede Erzelli di Genova;

**Preso atto** delle incresciose modalità in cui sono avvenuti questi licenziamenti in parte con raccomandata la sera di un venerdì in pieno periodo feriale e altre addirittura mediante comunicazione telefonica in data 23/7;



**Tenuto conto che** negli ultimi 11 anni Ericsson, da quando ha acquisito Marconi, ha effettuato 14 procedure di licenziamento collettivo riducendo il proprio organico da oltre 1200 dipendenti ai poco più di 500 di oggi;

**Considerato che** nonostante le promesse non è mai avvenuto un vero e proprio confronto tra organizzazioni sindacali e azienda dinanzi al Ministero dello Sviluppo Economico e che senza nessun motivo la multinazionale svedese si è sempre rifiutata di presentare apposito piano industriale e di riorganizzazione;

**Preso atto** che dell'incontro avvenuto in data odierna tra Presidente della Giunta Regionale, Assessori competenti, Sindaco di Genova e OO.SS. Che ha deliberato di organizzare per la prossima settimana un tavolo di confronto, presenti anche le associazioni datoriali della Regione, con il fine di trovare adeguate collocazioni a chi oggi è stato licenziato;

**Considerato che** per la riuscita di tale operazione risulta importante l'acquisizione di fondi economici;

### **Impegna il Sindaco e la Giunta**

- ad operare ogni tentativo nei confronti del Governo per consentire lo sblocco di tutte le somme riferibili alla Liguria per le aree di crisi non complesse;
- a recuperare ulteriori fondi di origine europea che non utilizzati possono essere oggi disponibili per l'avvio di nuove start up nel settore TLC e aree connesse operanti nel nostro territorio. Tale operazione può avvenire anche attraverso una riprogrammazione dei fondi europei dedicati e del fondo strategico;
- ad esercitare tutta la pressione politica possibile affinché il Governo costringa Ericsson a chiarire quello che sarà la presenza dell'azienda nel nostro territorio, onde evitare ulteriori procedure di licenziamento;
- a relazionare in Commissione competente relativamente alla realizzazione del presente ODG nella prima seduta di settembre 2017.

Si vota. Presenti 39. Voti favorevoli 39. Il Consiglio approva all'unanimità.  
Do' ora lettura del secondo ODG.

Esito della votazione dell'ODG in merito a Ericsson del 27/07/2017

**Voti favorevoli 39 (unanimità):** Amorfini, Anzalone, Ariotti, Avvenente, Baroni, Bernini, Bertorello, Bruccoleri, Brusoni, Bucci, Campanella, Cassibba, Ceraudo, Corso, Costa, Crivello, Ferrero, Fontana, Gambino, Giordano,



Grillo, Immordino, Lauro, Lodi, Maresca, Mascia, Pandolfo, Piana, Pignone, Pironcini, Putti, Rossetti, Rossi, Salemi, Santi, Terrile, Tini, Vacalebre, Villa

## CCLXVI ORDINE DEL GIORNO IN MERITO A EDITA

### PIANA- PRESIDENTE

“Vista la disponibilità dell'Assessore Comunale Competente, vista la grave difficoltà in cui versano alcuni lavoratori della Società Edita si chiede alla Giunta di interessarsi alla loro situazione lavorativa confrontandosi con la Società subentrante e gli storici committenti. Si chiede quanto prima di riferire in Commissione.”

Si vota. Presenti 39. Favorevoli 39. Il Consiglio approva all'unanimità.

Esito della votazione dell'ODG in merito a Edita del 27/07/2017

**Voti favorevoli 39 (unanimità):** Amorfini, Anzalone, Ariotti, Avvenente, Baroni, Bernini, Bertorello, Bruccoleri, Brusoni, Bucci, Campanella, Cassibba, Ceraudo, Corso, Costa, Crivello, Ferrero, Fontana, Gambino, Giordano, Grillo, Immordino, Lauro, Lodi, Maresca, Mascia, Pandolfo, Piana, Pignone, Pironcini, Putti, Rossetti, Rossi, Salemi, Santi, Terrile, Tini, Vacalebre, Villa.

### PIANA- PRESIDENTE

Informo che all'ODG della seduta odierna sono iscritte le seguenti proposte:

Proposta 43 avente ad oggetto “interventi a supporto della continuità aziendale di AMIU”;

Proposta 44 “assestamento di bilancio 2017- 2019 e verifica degli equilibri. Prima variazione documenti previsionali e programmatici piano triennale dei lavori pubblici 2017- 2019”;

Proposta 45 “nuovi indirizzi di politica tariffaria per la sosta sul suolo pubblico”.

CCLXVII (57) DELIBERA PROPOSTA GIUNTA AL CONSIGLIO  
0269 PROPOSTA N. 43 DEL 24/07/2017 INTERVENTI



## A SUPPORTO DELLA CONTINUITA' AZIENDALE DI AMIU

### **PIANA- PRESIDENTE**

Metto in discussione la proposta 43 del 24/07/2017 , chiedo se sono stati presentati ODG o emendamenti. Sulla stessa sono stati presentati 3 ODG e 2 emendamenti. Il proponente degli ODG è il Consigliere Putti al quale do' la parola per l'illustrazione.

### **PUTTI (Chiamami Genova)**

- Il primo ODG è il seguente: si impegna la Giunta a porre in atto tutte le azioni idonee necessarie affinché Amiu non venga ridimensionata nel ciclo dei rifiuti regionale, venendo privata della parte di recupero della materia. Sappiamo che in qualche modo c'è un piano del riciclo dei rifiuti regionale, all'interno di questo vorremmo sincerarci che adesso ma soprattutto nel momento in cui si descriverà il piano industriale e nel momento in cui si andrà a parlare con la Regione per definire il ruolo anche della nostra azienda, oltre che del nostro Comune, non vorremmo che facendo riferimento ad un piano dei rifiuti che prevede che la parte di recupero della materia o di riciclo venga fatta in altro impianto venga privato di questo ruolo importante l'azienda perché questo depaupererebbe le risorse aziendali oltre che porterebbe a una minore valorizzazione delle risorse umane che ci sono, oltre che delle strutture. Abbiamo ad esempio la struttura di Sardorella che sicuramente va ampliata e migliorata anche nella redditività e nel rendimento, quindi quest'ordine del giorno n.1 va in questa direzione.
- L'ODG n.2 va in una direzione parallela a questa perché è ovvio che nella definizione del piano industriale si dovrà provvedere a realizzare quegli impianti che sono già stati previsti del precedente piano industriale e che quindi dovranno trovare di nuovo spazio all'interno di questo. Il timore è che questi impianti possano in qualche modo non essere più in capo all'azienda. Ci sono varie soluzioni, una soluzione era quella di portare l'azienda a reperire risorse per realizzare in proprio questi impianti -che è quello che personalmente prediligo ma rispetto a questo mi rimetto al confronto dell'aula e al confronto con la Giunta- ; c'è poi una soluzione che io giudico meno interessante che è quella che gli impianti vengano realizzati da terzi e rimangano in dotazione a terzi finché non rientrano degli investimenti per poi ritornare ad essere di Amiu. Queste sono le ipotesi rispetto alle quali ci siamo confrontati anche durante la campagna elettorale col GCR e con altre realtà. Ce ne sono poi altre ma non le considero interessanti. Con questo ODG volevo richiamare questo impegno alla Giunta.



- L'altra cosa è un'impegnativa un po' più forte rispetto a quanto contenuto in quelle che sono le impegnative della Giunta nella delibera di oggi rispetto alla proroga del contratto di servizio che è fondamentale per garantire continuità all'azienda, credo che su questa si sia perfettamente in linea avendo anche partecipato alla Commissione nella quale l'Assessore al bilancio ha espresso più o meno questi orientamenti, volevo avere un documento che testimoniasse l'impegnativa. Direi che ho finito con la presentazione dei tre ODG.

### **PIANA- PRESIDENTE**

Grazie Consigliere Putti. Veniamo agli emendamenti presentati sulla proposta, il primo è a firma del Consigliere Grillo al quale do' la parola.

### **GRILLO (Forza Italia)**

L'emendamento nelle premesse richiama 3 punti del dispositivo della delibera. Il primo al punto 7 è specificato: di dare mandato ai competenti uffici di attivare un tavolo tecnico con la Regione e la città metropolitana per conseguire l'obiettivo del prolungamento anche mediante nuovo affidamento del contratto di servizio con Amiu la cui cessazione è prevista al 31/12/2020.

Al punto 9 del dispositivo è specificato di dare mandato ai competenti uffici di avviare in collaborazione con Amiu e con la città metropolitana una verifica delle attività e prescrizioni relative alla chiusura e gestione post operativa dei lotti 1 e 2 della discarica di Scarpino al fine di rivalutare i costi previsti nel piano finanziario chiusura di Scarpino e periziati dalla Società Golder.

Al punto 10 del dispositivo è previsto di stabilire che il piano chiusura discarica di Scarpino lotti 1 e 2 dovrà essere annualmente rendicontato da Amiu attestando nel dettaglio le spese sostenute e la loro effettiva correlazione alle attività previste dalla perizia Golder.

Ciò premesso, come proposta di emendamento, proponiamo di aggiungere al dispositivo il punto 10bis che specifichi “degli adempimenti ai punti 7, 9 10 il Consiglio comunale sarà informato”. Io ritengo che sia un atto dovuto che il Consiglio comunale previo approfondimenti in sede di Commissione consiliare sia informato circa i provvedimenti o l'iter procedurale di quanto nei punti del dispositivo è previsto.

### **PIANA- PRESIDENTE**

Grazie Consigliere Grillo. La parola al proponente del secondo emendamento, Consigliere Putti a lei la parola per l'illustrazione.

**PUTTI (Chiamami Genova)**

Grazie presidente. All'interno della presentazione che è stata fatta nella delibera della Commissione dove ci sono state spiegate come veniva spalmato il debito per adempiere alla chiusura post mortem della discarica e quello per adempiere almeno parzialmente al debito con Amiu, si diceva che la pianificazione prevista sarà sostanzialmente in linea con l'aumento tariffario previsto nella precedente delibera dalla precedente Giunta, quindi non si apporta nuovo aumento alle tariffe. Io volevo semplicemente con questo emendamento inserire un punto che, tenendo conto per correttezza che non sopravvengano ulteriori mutamenti del panorama normativo o che non sopravvengano disastri o situazioni particolari che portino ad ulteriori costi della gestione dei rifiuti, che per i prossimi 5 anni non ci saranno innalzamenti tariffari legati a quel piano di rientro lì previsto, quindi non ci saranno ulteriori innalzamenti tariffari. Questa era un'impegnativa che volevo introdurre, proprio come detto in Commissione, volevo metterla per iscritto. Grazie.

**PIANA- PRESIDENTE**

Grazie a lei collega Putti. Esaurite le presentazioni degli ODG e degli emendamenti do' la parola alla Giunta per la posizione sui documenti illustrati.

Risponde il Sindaco, prego.

**BUCCI- SINDACO**

Grazie. Rispondo agli ordini del giorno prima.

ODG n.1 “si impegna la Giunta a porre in atto tutte le azioni idonee necessarie affinché Amiu non venga ridimensionata nel ciclo dei rifiuti regionale, venendo privata della parte di recupero della materia”, siamo d'accordo, sì.

ODG n.2 “si impegna la Giunta ad adoperarsi per mantenere nel futuro impianto industriale in capo ad Amiu gli impianti da realizzare per la chiusura del ciclo” e fino a qui saremmo d'accordo, però c'è scritto “secondo il recepimento del precedente piano industriale”, qui non siamo d'accordo, il precedente piano industriale non lo consideriamo valido, lo dobbiamo rifare nuovo e lo faremo nuovo e lo presenteremo al Consiglio, quindi non possiamo accettare l'ODG n.2 ma soltanto per quest'ultima frase, volevo chiarirlo, ok?

ODG n.3 “si impegna la Giunta a lavorare celermente affinché si possa procedere con una proroga del contratto di servizio per ottimizzare gli impegni previsti dalla delibera”, assolutamente sì, d'accordo.

Per quanto riguarda gli emendamenti:

emendamento 1: aggiungere al dispositivo il punto 10bis che specifichi “degli adempimenti ai punti 7, 9 10 il Consiglio comunale sarà informato”, sì, siamo d'accordo.



Emendamento 2: “si dà assicurazione che alla luce dello scenario attuale se non sopraggiungeranno ulteriori mutamenti nel panorama normativo nella gestione del ciclo dei rifiuti e non avverranno ulteriori innalzamenti delle tariffe legate al presentando piano di rientro dei prossimi 5 anni”, noi siamo assolutamente d'accordo su questo, però non lo possiamo accettare come emendamento e invece vorremmo chiedere di trasformarlo in ODG, se è in ODG la cosa ha assolutamente senso perché è quello che vogliamo fare, noi non vogliamo assolutamente aumentare la TARI. Grazie.

### **PIANA- PRESIDENTE**

Grazie Sig. Sindaco. Mi pare che ci sia una proposta di modifica di un documento, mi rivolgo al proponente, il Consigliere Putti. Accoglie la proposta e trasforma l'emendamento 2 in Ordine del Giorno sul quale il parere della Giunta è positivo. Dichiaro chiusa la discussione, ci sono dichiarazioni di voto su ODG e sugli emendamenti? Direi di no, quindi se siete d'accordo procediamo con la votazione dei documenti e se va bene potremmo accorpate ODG 1, 3 e 4 sostanzialmente l'emendamento modificato sui quali la Giunta ha dato parere favorevole, in un'unica votazione. Ci sono dei contrari a questa ipotesi? Nessuno? Quindi metto in votazione l' ODG 1, l' ODG 3, e l'emendamento 2 trasformato in ODG, in votazione. 1, 3, 4, emendamento 2 diventa ODG 4, tutti con parere favorevole della Giunta.

Si vota. Sull'ordine del giorno 1,3,4 sulla proposta 43, presenti 40, favorevoli 40, il Consiglio approva all'unanimità.

Esito della votazione degli Ordini del giorno 1, 3, 4 proposta 43 del 27/07/2017

**Presenti 40. Voti favorevoli 40 (unanimità):** Amorfini, Anzalone, Ariotti, Avvenente, Baroni, Bernini, Bertorello, Bruccoleri, Brusoni, Bucci, Campanella, Cassibba, Ceraudo, Corso, Costa, Crivello, Ferrero, Fontana, Gambino, Giordano, Grillo, Immordino, Lauro, Lodi, Maresca, Mascia, Pandolfo, Piana, Pignone, Pirondini, Putti, Remuzzi, Rossetti, Rossi, Salemi, Santi, Terrile, Tini, Vacalebri, Villa.

### **PIANA- PRESIDENTE**

Pongo ora in votazione l'ordine del giorno 2 sul quale la Giunta ha dato parere negativo.

Esito della votazione dell'ODG 2 sulla Proposta 43 del 27/07/2017



**Presenti 38. Voti favorevoli 11:** Avvenente, Bernini, Bruccoleri, Crivello, Lodi, Pandolfo, Pignone, Putti, Salemi, Terrile, Villa. **Voti contrari 27:** Amorfini, Anzalone, Ariotti, Baroni, Bertorello, Brusoni, Bucci, Campanella, Cassibba, Ceraudo, Costa, Corso, Ferrero, Fontana, Gambino, Grillo, Lauro, Maresca, Mascia, Piana, Pirondini, Remuzzi, Rossetti, Rossi, Santi, Tini, Vacalebre.

Il Consiglio respinge.

Rimane residuo l'emendamento n.1 con parere favorevole della Giunta, che pongo in votazione.

Esito della votazione Emendamento 1 proposta 43 del 27/07/2017

**Presenti 40; Voti favorevoli 40 (unanimità):** Amorfini, Anzalone, Ariotti, Avvenente, Baroni, Bernini, Bertorello, Bruccoleri, Brusoni, Bucci, Campanella, Cassibba, Ceraudo, Corso, Costa, Crivello, Ferrero, Fontana, Gambino, Giordano, Grillo, Immordino, Lauro, Lodi, Maresca, Mascia, Pandolfo, Piana, Pignone, Pirondini, Putti, Remuzzi, Rossetti, Rossi, Salemi, Santi, Terrile, Tini, Vacalebre, Villa.

#### **PIANA- PRESIDENTE**

Chiedo se ci sono dichiarazioni di voto sulla proposta. Consigliere Pignone a lei la parola.

#### **PIGNONE (Lista Crivello)**

Diciamo che ci siamo arrivati in qualche maniera, è una delibera importante visto l'argomento, visto il fatto che ci ha visto coinvolti per parecchi mesi nell'ultima Amministrazione, che prima di tutti tentava questo impegno sia in città metropolitana, sia in Amministrazione del Consiglio comunale, di dare senso a una complessità, complessità che abbiamo visto tutti in questi anni che era legata alla chiusura della discarica di Scarpino; il ritenere doveroso un impegno da parte di tutti verso un'azienda in difficoltà che aveva visto in prima linea l'impegno per gestire un'emergenza importante che portava a un'extra costo, un debito che il Comune rilevava verso questa azienda, ma allo stesso tempo noi abbiamo lavorato molto perché questa azienda diventasse un player importante, un player a livello regionale all'interno di un piano industriale che è stato approvato all'unanimità in questo Consiglio comunale. Alla luce di questo io credo che l'impegno da parte di tutti sia quello di dare continuità a una visione che è quella che lega l'economia circolare, che è quella di impegnarsi alla costruzione di impianti finalizzati al recupero di materia; quella del superamento di chiusura del ciclo attraverso l'incenerimento ma che riesca a dare anche una continuità aziendale e un futuro ai 1.500 lavoratori di quest'azienda. Pertanto io credo che, nonostante questa delibera



non porti in sé nessun cambiamento strategico come ha detto il Sindaco prima, come ha detto l'Assessore in Commissione, bisogna prendere un po' di tempo per riuscire a valutare e a capire quali saranno le nuove proposte. La nuova proposta si vedrà alla rivalutazione di quel piano industriale che sarà messo in discussione, e noi saremo attenti qui a valutare se le proposte che ci saranno portate in questo Consiglio sono in linea con quello che io ritengo essere essenziale, un cambiamento di passo che vede i rifiuti non come tali ma come risorsa. Io credo che questo debba essere manifestato in quel piano industriale, adeguato magari a una visione diversa, ma che in maniera attenta noi andremo a valutare e pertanto io credo sia prima di tutto prioritario dare continuità all'azienda per cui ci asterremo come Gruppo Lista Crivello. Grazie.

#### **PIANA- PRESIDENTE**

Grazie Consigliere Pignone. Consigliere Putti a lei la parola.

#### **PUTTI (Chiamami Genova)**

Grazie Presidente. Io credo che questo sia un primo passo di una pianificazione di quello che riguarda sia in questo caso l'azienda Amiu che il piano di gestione dei rifiuti per la città. In realtà avrei voluto avere in mano il piano industriale, però legittimamente il tempo che avevate a disposizione era davvero troppo poco per poterlo realizzare, perché come vedremo poi dopo nella delibera che riguarda Genova Parcheggi, anche in questo caso bisogna poi vedere nella sua complessità la gestione dei rifiuti e quindi la valorizzazione dell'azienda di proprietà del Comune di Genova. Io credo che ci siano alcuni cardini in questa delibera e rispetto a questo pezzo mi fanno propendere per una votazione positiva; questi cardini sono il fatto che non si è deciso di cedere l'azienda a nessuno; il fatto che non c'è un aumento delle tariffe, quindi non si fa ricadere i cambiamenti sulle tasche dei cittadini; il fatto che c'è un impegno del Comune ad assumersi l'onere, attraverso i 12.000.000,00 di Euro direttamente, quindi sarà onere vostro, sarà onere mio controllare che questo onere venga corrisposto e risponda a quest'azione. Però, come sempre e come ho fatto nei 5 anni precedenti io voto sul merito e sugli obiettivi per la mia cittadinanza, io quindi credo che il primo step sia un buono step per la mia cittadinanza. Non è il migliore, è un tentativo, quindi riconosco il tentativo e perciò il mio voto sarà favorevole.

#### **PIANA- PRESIDENTE**

Grazie Consigliere Putti. Consigliera Lodi a lei la parola.

**LODI (PD)**

Per fortuna quando ci si trova in aula non si vota significativamente quello che uno dichiara ma quello che uno scrive, perchè quando si arriva a votare, ahimé, aldilà delle dichiarazioni noi in Commissione abbiamo sentito molte dichiarazioni, abbiamo fatto delle domande sulla situazione espressa dalla delibera ma in realtà abbiamo avuto dichiarazioni che contrastavano quanto scritto, cioè “sì abbiamo scritto così, ma non sarà così!”, vado nello specifico. Sono 3 i punti per cui la votazione sarà contro del Partito Democratico.

La prima, il tema dell'indebitamento: noi abbiamo 7 milioni di indebitamento più andiamo a prendere dal fondo di riserva 2 milioni e mezzo circa; noi sappiamo che il fondo di riserva di solito viene utilizzato per emergenze e soprattutto è stato utilizzato anche per i temi sociali e arriviamo a una decina di milioni che ci servono per traghettare fino al 2018.

Il punto secondo, andiamo a dire che nel piano di rientro dei 156 milioni in 10 anni, ai punti 4,5,6 del piano di rientro che ho qui davanti, quindi, le hanno lette i sindacati, l'hanno letto le rappresentazioni dei consumatori, l'hanno letto i Consiglieri comunali, viene previsto un aumento delle tariffe per il recupero anche se in Commissione è stato detto che non si vorrà arrivare al recupero attraverso le tariffe. Io comprendo la buona volontà dell'Amministrazione e spero che non sarà così, ma oggi se ci si chiede di votare favorevolmente all'aumento delle tariffe non possiamo che dire di no, perché sicuramente noi siamo a favore di un'ipotesi che salvi Amiu e che però mette in condizione Amiu di lavorare, ma non c'è, c'è solo un'ipotesi che prevede l'aumento delle tariffe in un piano di rientro molto importante.

Terzo punto, quindi no all'indebitamento perché comunque l'indebitamento i cittadini non lo vedono nel primo anno perchè non avremo l'aumento delle tariffe ma l'indebitamento è sempre qualcosa che va a carico dei cittadini, quindi non è che poi gli amministratori mettono dei loro soldi o fanno dei mutui personali, ma sono mutui di un Comune che rappresenta i cittadini a carico dei quali si riverseranno le conseguenze dell'indebitamento. Il terzo punto è il punto forse il primo in assoluto, il cappello: non c'è nessuna ipotesi di indirizzo aziendale, e a questa domanda, perché comunque diciamo questa operazione viene svolta in questo modo, l'Assessore Campora dice che questo approccio, non è vero che è così perché questo verrà affrontato nei prossimi momenti di discussione, noi ricordiamo invece però che nella ipotesi di aggregazione a Iren si prevedeva un piano industriale dove non solo si facevano delle ipotesi più ampie, ma dove Iren era impegnata ad avviare anche delle ricerche di risorse per recuperare ed evitare un maggior carico ai danni del cittadino e del Comune, quindi nel momento in cui noi abbiamo detto ma questa ipotesi ci sembra riduttiva, non solo ben esplicitata ma molto pericolosa per i cittadini, perché prevede un aumento della tassazione a



partire dal 2018 è stato chiesto se e come il Comune doveva affrontare la situazione, soprattutto è stato chiesto il rischio, cioè quale posizione il Comune ha rispetto al rischio di uno spaccettamento di due che sono le maggiori azioni che sono sicuramente le due attività precise che sono tra chi raccoglie i rifiuti e tra chi li smaltisce. Su questo non ci è stata data alcuna rassicurazione. A me dispiace che ci sia questa poca attenzione perché comunque si è già deciso che si voti la delibera, però se si potesse prestare attenzione alla minoranza credo che abbia sempre un ruolo. Il problema è che questo spaccettamento non ci è stato detto che non ci sarà, ma ci è stato detto che si deciderà a ottobre, proprio su questo rischio, proprio sulla certezza che verranno aumentate le tasse attraverso questa delibera dal 2018 se in qualche modo non ci saranno degli ulteriori provvedimenti - ma la certezza noi non l'abbiamo perché votiamo quanto è scritto - proprio perché non siamo a favore dell'indebitamento ma non siamo a favore dell'utilizzo del fondo di riserva, soprattutto perché il fondo di riserva ha sempre avuto altre funzioni, voteremo contro consapevoli che sicuramente questa è una delibera che permette di arrivare fino al 2018 ma che non risolve, anzi mette più incertezza, il futuro di Amiu e il futuro della tassazione delle tariffe dei cittadini genovesi.

#### **PIANA- PRESIDENTE**

Grazie Consiglieria Lodi. Consigliere Pirondini a lei la parola.

#### **PIRONDINI (Movimento 5 Stelle)**

Grazie Presidente. Prima di esplicitare la nostra intenzione di voto, vorrei dire che ieri abbiamo passato una giornata in Commissione nella quale sinceramente ci siamo sentiti un po' soli, un po' soli perché da un lato abbiamo ricevuto la documentazione per votare oggi un assestamento importante di bilancio perché parliamo di 20.000.000,00 di euro, praticamente nella giornata stessa della discussione. Quando abbiamo chiesto alla maggioranza di poter sospendere un'ora i lavori per poter quantomeno guardare un minimo le carte, ci è stato risposto di no, quindi la situazione era già paradossale poi è diventata totalmente paradossale quando il centro sinistra si è messo a spiegare ad una Giunta insediata da 20 giorni come risolvere i problemi che loro stesso hanno creato e quindi ci siamo sentiti veramente soli.

È difficile votare, noi oggi vorremmo partecipare, Sig. Sindaco lo dico anche a lei, noi vorremmo oggi poterci esprimere in senso positivo, qualora reputassimo la vostra proposta una buona proposta o in senso negativo qualora la reputassimo non una buona proposta, il problema è che non abbiamo avuto il tempo tecnico per poterci esprimere in modo serio su un assestamento estremamente complesso perché parliamo di 20.000.000,00 di euro di soldi pubblici, soldi dei cittadini genovesi, e questo è possibile farlo se i documenti vengono dati in un tempo



accettabile per cui si possono studiare con attenzione, possono essere vagliati da esperti e da tecnici, e si possa tornare in aula e fare quel lavoro di opposizione positiva che noi vogliamo fare in questi 5 anni. Questo non è stato possibile, diciamo che in questo primo aso noi facciamo passare il concetto della buona fede, per cui ci è stato spiegato che i tempi tecnici sono stati estremamente ridotti per cui non lo si poteva fare, come dire, noi per questa volta ci crediamo però è un bonus che si esaurisce oggi, perché noi dalla prossima volta dobbiamo avere i documenti in tempo. Ieri provocatoriamente abbiamo detto che quasi quasi avremmo voluto delegare il nostro voto ai giornalisti che hanno saputo una settimana prima di noi dei dati che noi abbiamo saputo soltanto ieri, perché fino a ieri noi abbiamo saputo di questa manovra leggendo i giornali e francamente spero che l'iter che ci accompagnerà da qua in avanti sia diverso, cioè che prima vengano informati i Consiglieri comunali che sono rappresentanza del voto dei cittadini genovesi e poi la stampa, non la stampa una settimana prima e poi semmai se avanza tempo i Consiglieri comunali. Quindi noi non possiamo che astenerci da questa votazione perché non ci è stato dato modo di partecipare attivamente al lavoro dell'aula, poi se parliamo di linee direttive, chiaramente non possiamo che essere felici della continuità di Amiu, non possiamo che essere felici quando si dice che Amiu deve rimanere pubblica, siamo felici che oggi non si voti per la cessione o l'aggregazione di Amiu ad altre entità e speriamo sia così anche nel futuro. Per quanto riguarda l'esplicitazione del nostro voto non possiamo che astenerci per una questione non di merito, perché il merito purtroppo non lo possiamo conoscere a fondo quanto dovremmo, ma per una questione proprio di metodo con il quale siamo arrivati a questa votazione. Grazie.

#### **PIANA- PRESIDENTE**

Grazie Consigliere Pirondini. Consigliera Fontana a lei la parola.

#### **FONTANA (Lega Nord Liguria)**

Grazie Presidente. A inizio maggio 2017 il Partito Democratico aveva scoperto che per ristabilire un equilibrio di bilancio o aggregando Amiu a Irem o aumentando la TARI, si poteva attendere il 31 luglio. Questo cosa rappresentava? Scaricare su altri il cerino acceso. È da questa situazione che si evidenzia che per anni non è stato fatto nulla per evitarla, non erano state accantonate risorse utili per chiudere la discarica, non sono stati chiesti finanziamenti statali per dissesto idrogeologico, non sono stati chiesti finanziamenti nemmeno per la situazione di emergenza ambientale. Se nei 5 anni la Giunta Doria si fosse impegnata per la discarica, forse non si sarebbe arrivati a tanto. La Giunta Bucci ha acquisito una situazione in emergenza con una situazione ormai completamente fuori controllo, oggi con questa delibera si dà concretamente risposta alla città, ma anche ai



lavoratori Amiu, il mantenimento dell'azienda in gestione pubblica. La volontà del governo cittadino di credere fortemente nell'azienda è per noi un passo importante, perché crederci significa impegnarsi nella sua espansione, sia sul piano operativo che nel possibile aumento di risorse umane. Significa non colpire le tasche dei contribuenti con aumenti della TARI dovute fino a ieri ad irresponsabili non scelte politiche. Significa pretendere un piano industriale non demandato ad Amiu, ma discusso e condiviso con un Consiglio comunale che è l'espressione più alta della democrazia, ossia eletto dai cittadini. Per queste ragioni, perché sicuramente in linea con ciò che i cittadini chiedono da tempo, il gruppo Lega Nord voterà convintamente a favore di questo documento.

**PIANA- PRESIDENTE**

Grazie Consigliera Fontana. Consigliere Costa.

**COSTA (Vince Genova)**

Grazie Presidente. Mi associo a quanto detto dalla capogruppo Fontana e a tal proposito mi preme rimarcare due punti cardine della delibera: in prima istanza il mantenimento dell'azienda in gestione pubblica, quindi la scelta politica di non colpire le tasche dei cittadini evitando aumenti della TARI. A tal proposito il gruppo Vince Genova voterà convintamente a favore della delibera. Grazie.

**PIANA- PRESIDENTE**

Grazie Consigliere Costa. Consigliere Mascia.

**MASCIA (Forza Italia)**

Forza Italia vota convintamente a favore di questa delibera. Mi è parso di capire che il voto contrario di una delle forze delle opposizioni alla continuità aziendale di Amiu e quindi anche all'interesse dei lavoratori di Amiu e quindi anche alla pubblicità di Amiu, che ci sta a cuore come Forza Italia anche dalla passata consiliatura, sia motivato alla contrarietà all'aumento delle tariffe di cui nessuno ha parlato ieri in Commissione, di un indebitamento di cui nessuno ha parlato in Commissione, e di un indirizzo ambientale di cui nessuno ha parlato in Commissione ieri. Io mi rendo conto che la procedura d'urgenza ha imposto una forte ristrettezza dei tempi, mi rendo conto che per il futuro sarà opportuno attrezzarsi, mi rendo conto che non è colpa degli uffici che sono stati evocati a sproposito ieri quasi fossero complici di questo stato di emergenza e mi rendo conto anche dell'atteggiamento di responsabilità che questa maggioranza ha mostrato ieri non proferendo verbo di fronte a tutte le dichiarazioni che sono state fatte dall'opposizione, da una parte dell'opposizione all'indirizzo degli Assessori e che hanno trovato tutte puntuali spiegazioni, dettagliate e precise. Quindi una



contrarietà a questa delibera che è una contrarietà ai lavoratori di Amiu, è una contrarietà alla pubblicità e al fatto che questa azienda rimanga in mano pubblica, è assolutamente ingiustificabile.

Noi votiamo a favore convintamente, non ci piace la parte di chi fa il pulcino che è sbucato dall'uovo appena oggi, mentre quell'uovo lo ha covato e lo ha malamente covato per anni e lo ha fatto quasi marcire e ce lo ha restituito nelle nostre mani e a questo punto ce l'abbiamo in mano noi e in pochi giorni con le incombenze di bilancio abbiamo l'obbligo anche morale nei confronti della città di votare sì a questa continuità aziendale e al servizio pubblico che è collegato. Grazie.

#### **PIANA- PRESIDENTE**

Grazie Consigliere Mascia. Consigliere Campanella.

#### **CAMPANELLA (Fratelli d'Italia- AN)**

Anche il gruppo Fratelli D'Italia si associa al precedente collega. In modo responsabile noi pensiamo alle tasche dei cittadini, pensiamo ai lavoratori e pensiamo anche all'ambiente. Abbiamo analizzato le carte e abbiamo visto che è una situazione di straordinaria emergenza e non capisco come chi ha governato fino a ieri non possa e non voglia prendersi le proprie responsabilità e insiste con un atteggiamento che noi consideriamo già ortodosso e passato. Pertanto per guardare al futuro, per aiutare la città ad emergere da questo fango che ormai è strapieno, è tutta quella discarica, voteremo convintamente questo documento.

#### **PIANA- PRESIDENTE**

Grazie Consigliere Campanella. Non vedo altre richieste di dichiarazione di voto, per cui pongo in votazione la proposta 43 del 24/07/2017 “interventi a supporto della continuità aziendale di Amiu”. Si vota.

Esito della votazione della proposta n.43 del 24/07/2017

Presenti 40 Consiglieri. **25 voti favorevoli:** Amorfini, Anzalone, Ariotti, Baroni, Bertorello, Brusoni, Bucci, Campanella, Cassibba, Corso, Costa, Ferrero, Fontana, Gambino, Grillo, Lauro, Maresca, Mascia, Piana, Putti, Remuzzi, Rossetti, Rossi, Santi, Vacalebre. **6 voti contrari:** Avvenire, Bernini, Lodi, Pandolfo, Terrile, Villa. **9 astenuti:** Bruccoleri, Ceraudo, Crivello, Giordano, Immordino, Pignone, Pirondini, Salemi, Tini.

Il Consiglio approva.

Sulla stessa viene chiesto di porre in votazione l'immediata eseguibilità. Si vota.





comunale – programma pluriennale dei lavori pubblici, piani del traffico, della viabilità, dei trasporti).

A tale proposito, abbiamo fatto un doppio lavoro: Dal punto di vista storico, della prassi, abbiamo rilevato che sono stati richiesti pareri obbligatori ai Municipi allorché ci fossero varianti o modifiche, come le definisce il regolamento, organiche perché si trattava di grossi adeguamenti, adeguamenti del piano delle opere pubbliche che avevano luogo a settembre- ottobre di ogni anno, dove c'era una rilevante modifica del piano delle opere pubbliche; rilevanti in termini di consistenza e in realtà non si chiedeva il parere ai Municipi preventivamente ma si stabiliva che il Municipio non dava pareri ma dava precise indicazioni, attraverso i propri organi, su come destinare le previsioni di spesa ammontanti per un tot, tipo per un'annualità 400.000,00 euro per ogni Municipio, per cui nel modificare in maniera organica e incisiva, strutturale, rilevante, considerevole, la programmazione triennale veniva non anticipata una pareristica effettiva ma un interpello: In un caso del 2012 nemmeno era stato richiesto un parere al Consiglio Municipale nonostante ci fosse una considerevole, rilevante modifica e, in realtà, i Municipi deliberavano su una identificazione dei fabbisogni più che sull'esprimersi sul totale del piano triennale. Adesso non è che vogliamo riformulare il mondo e mettere in discussione il presente o il passato, ma è evidente che nel momento in cui vai a modificare uno strumento che richiede una determinata dialettica, con gli organi come il Municipio lo devi fare allorché ci siano delle sostanziali modifiche. È evidente che se parliamo di “organico” e se parliamo di “sostanziale” siamo sull'ambito dell'opinabilità, però ci sorregge la prassi e ciò che è stato fatto finora e per quanto riguarda questo specifico tema, dobbiamo rilevare che non siamo in una situazione tale da poterla definire analoga a quella prevista dal regolamento. Faccio anche notare che quello che viene chiamato il drafting legislativo regolamentare è qualcosa che nel tempo richiede aggiornamenti e integrazioni. Devo rilevare, leggendo proprio questo articolo, questo punto, quando diciamo “provvedimenti riguardanti adozioni varianti organiche del piano urbanistico comunale”, con un trattino che lega il programma pluriennale dei lavori pubblici, poi una virgola “piani del traffico”, poi una virgola “della viabilità e dei trasporti pubblici”, sembra scritto per non capirci moltissimo, forse probabilmente credo sia il caso proprio di interrogarsi se con l'esperienza passata e le esigenze del presente e del futuro non sia il caso di scrivere o di accordarsi a livello di consenso generale sulle regole perché pongono degli equivoci che poi possono essere utilizzati per una ragione o per un'altra. Abbiamo fatto una ricerca storica che ci ha portato a queste risultanze, per cui non parrebbe esserci un'organicità modificata.

**PIANA- PRESIDENTE**

Grazie alla segreteria generale, chiedo ai proponenti se alla luce di questo chiarimento e dal fatto che quindi queste modifiche non sono organiche rispetto alla struttura portante del piano triennale, i proponenti intendano mantenere la richiesta oppure ritirarla. Mi pare di capire che intendono mantenerla. Ci sono posizioni contrarie? Prego Consigliera Lodi.

**LODI (PD)**

Abbia pazienza Presidente, volevo solo dirle che la manteniamo perché la risposta rispetto al passato è possibile anche che non ci siano state situazioni di questo tipo, non è una risposta. Noi oggi ai sensi del regolamento come è scritto, lo potremmo scrivere anche diversamente ma è scritto così, riteniamo che levare un ponte dal piano triennale voglia dire togliere in maniera organica un intervento, poi che andiamo a dire di farlo in un altro modo è un altro problema, ma l'intervento sul piano triennale è un piano organico che leva un'opera prevista e quindi ai sensi del regolamento riteniamo che il parere sia obbligatorio.

**PIANA- PRESIDENTE**

Grazie Consigliera Lodi. Consigliere Mascia.

**MASCIA (Forza Italia)**

Noi siamo contrari a ogni questione sospensiva, il tempo stringe e abbiamo necessità di procedere nel senso auspicato. Grazie.

**PIANA- PRESIDENTE**

Consigliera Fontana.

**FONTANA (Lega Nord Liguria)**

Mi associo a quanto detto ora dal collega Mascia, ci opponiamo a questa proposta.

**PIANA- PRESIDENTE**

Consigliere Crivello.

**CRIVELLO (Lista Crivello)**

Nonostante le urgenze e i tempi che stridono, siamo dinnanzi alla dimenticanza grave. È stato piacevole sentirne la ricostruzione storica da parte del Segretario generale ma nel merito ha detto poco. Sosteniamo con forza il fatto della sospensione.

**PIANA- PRESIDENTE**

Non do' la parola ai Consiglieri Campanella e Costa perché il regolamento prevede l'espressione di 2 Consiglieri a favore e 2 Consiglieri contro alla questione di sospensiva, quindi pongo in votazione. Chi vota sì è a favore della sospensiva e quindi al rinvio alla prossima seduta del Consiglio comunale di questa pratica, chi vota no invece chiede che la pratica sia affrontata nella seduta odierna. Si vota.

**OGGETTO:** Questione sospensiva su Proposta di Delibera al Consiglio n. 256/2017

Ai sensi dell'art. 17 del Regolamento del Consiglio Comunale si propone questione sospensiva della Proposta di Delibera al Consiglio n.256/2017 poiché non è stato richiesto ed ottenuto il Parere obbligatorio dei Consigli Municipali interessati ai sensi dell'art.59 del Regolamento per il Decentramento.

Alessandro Terrile (PD)  
Cristina Lodi (PD)  
Alberto Pandolfo (PD)  
Stefano Bernini (PD)  
Claudio Villa (PD)  
Mauro Avvenente (PD)

**Votazione “Mozione di richiesta Sospensiva Proposta n. 44”**

**Presenti 39. Voti favorevoli 11:** Avvenente, Bernini, Bruccoleri, Crivello, Lodi, Pandolfo, Pignone, Putti, Salemi, Terrile, Villa. **Voti contrari 23:** Amorfini, Anzalone, Ariotti, Baroni, Bertorello, Brusoni, Bucci, Campanella, Cassibba, Corso, Costa, Ferrero, Fontana, Gambino, Grillo, Maresca, Mascia, Piana, Remuzzi, Rossetti, Rossi, Santi, Vacalebre. **Astenuti 5:** Ceraudo, Giordano, Immordino, Pirondini, Tini.

Il Consiglio respinge.

CCLXVIII (58)

DELIBERA PROPOSTA GIUNTA AL CONSIGLIO  
0256 PROPOSTA N. 44 DEL 24/07/2017  
ASSESTAMENTO DI BILANCIO 2017/2019 E  
VERIFICA DEGLI EQUILIBRI. I VARIAZIONE AI  
DOCUMENTI PREVISIONALI E PROGRAMMATICI



## E AL PIANO TRIENNALE DEI LAVORI PUBBLICI 2017/2019

### **PIANA- PRESIDENTE**

Affrontiamo la proposta n.44 “Assestamento di bilancio 2017...”..Consigliere Pignone, per Mozione d'ordine?

### **PIGNONE (Lista Crivello)**

Chiediamo 5 minuti di sospensione per scrivere un emendamento (*parole non chiare*)

### **PIANA- PRESIDENTE**

Noi abbiamo in mano del Consiglio all'Ordine del Giorno un emendamento che avete l'esigenza di riformulare? 5 minuti, non di più.

Dalle ore 16.03 alle ore 16.18 il Presidente sospende la seduta

### **PIANA- PRESIDENTE**

Riprendiamo la seduta, mi auguro che l'Emendamento riformulato sia stato ripresentato, nel frattempo però sulla pratica è stato presentato anche un ODG a firma del Collega Putti che pregherei di illustrare.

### **PUTTI (Chiamami Genova)**

Anche in questo caso, come sulla pratica precedente, ho colto che i tempi per reperire le risorse per rispondere alla variazione di bilancio necessaria alle variazioni che si dovevano fare, fossero molto brevi e quindi si è dovuto andare a coglierli laddove era possibile, accolgo dettato dall'urgenza il fatto che si siano presi da questa voce, però proponevo come assunzione di responsabilità il fatto che si dica “nell'emergenza ho dovuto prenderli da lì però mi impegno nel preventivo del prossimo anno a indicare che sono riuscito a reperire quelle risorse o che nell'anno riuscirò a reperirle in questa direzione” in modo tale che si possa non dare la sensazione perché la popolazione del Lagaccio vive da 40 anni una situazione di promesse non mantenute e quindi in questo caso sembra che in qualche modo si sia di nuovo preso da interventi relativi a quelle aree. Io volevo che si restituisse questa idea che gli impegni presi in qualche modo si vogliono mantenere, che temporaneamente si sono dovute usare quelle risorse e che però



quanto prima ci si assuma la responsabilità di metterli nuovamente a bilancio. Questa era l'intenzione di questo ODG.

### **PIANA- PRESIDENTE**

Esaurita l'illustrazione dell'ODG, darei la parola ai proponenti dell'Emendamento riformulato. Consigliere Bernini a lei la parola. 5 minuti di sospensione per distribuire le copie. Se vuole illustrarlo incominci ad illustrarlo poi ci sarà una sospensione per esprimere un parere. Prego.

### **BERNINI (PD)**

Ritengo di poterla illustrare lo stesso perché in realtà la filosofia dell'Emendamento non è dissimile da quella presentata dal Consigliere Putti nell'ODG, solamente che anche in funzione di quanto dichiarato in Commissione dagli Assessori, e cioè che è possibile individuare già nel prossimo assestamento di bilancio di novembre delle risorse aggiuntive, noi chiediamo che sia nel testo stesso della delibera sia inserito l'impegno a trovare risorse per integrare quanto utilizzato per la correttissima realizzazione dell'opera della Via Cannevari rimpinguando il fondo a disposizione della Caserma Gavoglio anche perché già questo non è sufficiente a cogliere tutte le azioni per la riqualificazione di quell'aria, di conseguenza il testo dice praticamente ed è un testo che aggiunge due righe "si rileva la necessità di integrare entro il presente anno le disponibilità che sono state trasferite sulla sezione dei vigili urbani di via Cannevari nuovamente a disposizione della caserma Gavoglio".

### **PIANA- PRESIDENTE**

Do' la parola al Sindaco per il parere della Giunta sull'ODG Putti e sull'emendamento che è stato illustrato.

### **BUCCI- SINDACO**

A proposito dell'ODG, seppur nello spirito la cosa ci trova assolutamente d'accordo se non ci sono i fondi dobbiamo cercarli perché la cosa bisogna farla, nel nostro piano nel 2017 sarà iniziato e concluso tutto il lavoro per il Ponte Don Acciai, quindi non ce n'è bisogno di questo, sarà fatto nel 2017 e colgo l'occasione per dire che se dal plico di 200 pagine che abbiamo girato e tutto il resto non era chiaro io mi scuso di fronte a tutti, ho sentito prima l'osservazione del Gruppo 5 Stelle del Consigliere Pirondini su cui concordo perché siamo andati in fretta, perchè alcune cose richiedono più tempo, la cosa non succederà in futuro, sono assolutamente d'accordo con questo modo di lavorare, però il che non vuol dire che non dobbiamo rispettare le date, cioè se ci chiedono di fare l'assestamento prima del 31, mi dispiace, va fatto prima del 31! noi abbiamo fatto la Giunta finita alle



10:40 di sera, perché riteniamo opportuno fare qualcosa entro i termini, quindi questo è il motivo per cui siamo andati in fretta, se possiamo evitarlo saremo i primi a volerlo evitare su questo siamo assolutamente d'accordo. Fine del discorso, ODG: siamo d'accordo sullo spirito ma non ce n'è bisogno perché sarà fatto tutto entro il 2017. Respinto quindi.

Sull'Emendamento che, se leggo bene, "l'intervento per l'ex caserma Gavoglio non deve subire alcuna riduzione né nei limiti né nella rilevanza che nei limiti della rilevanza si rende necessario reperire nel corso del presente esercizio le risorse finanziarie al reintegro dei fondi destinati". L'intervento sulla Caserma Gavoglio va esattamente come da piano, perché nel piano non era previsto di spendere tutti i soldi che c'erano prima, quindi morale della favola non c'è nessun ritardo nemmeno di un giorno e nemmeno di un metro; morale della favola di questo non ce n'è bisogno, comunque se si vuole essere trasformato in ODG noi siamo d'accordo. Come emendamento non viene accettato.

#### **PIANA- PRESIDENTE**

Grazie Sig. Sindaco. I proponenti dell'emendamento, prima il Consigliere Putti? Prego.

#### **PUTTI (Chiamami Genova)**

Visto che mi ha rassicurato che verrà attuato prima del bilancio previsionale 2018, ritiro l'ODG.

Ritiro ODG N.1

#### **PIANA- PRESIDENTE**

Grazie Consigliere, quindi l'ODG 1 è ritirato. I proponenti dell'Emendamento raccolgono la proposta della trasformazione in ODG? Consigliere Crivello.

#### **CRIVELLO (Lista Crivello)**

Forse è bene consolidare i concetti espressi dal collega Bernini, perché penso che il Sindaco l'abbia chiaro, ma il vero tema è che di fatto all'interno del patto per la città il quadro della Caserma Gavoglio non prevedeva l'intervento sul Ponte Don Acciai. Sono tre interventi tutti e tre importanti, il ponte Don Acciai pone un problema di sicurezza; la Caserma è un intervento che anche esso va fatto e nel contempo noi vogliamo, che è questo il vero rischio Sindaco, che si sia fatto entrare, naturalmente non lo definisco un escamotage perché se è stato possibile tecnicamente nessuno lo discute, è il fatto di poter inserire il Ponte Don Acciai che non era previsto all'interno del finanziamento dei 6 milioni della Caserma Gavoglio e quindi di fatto si penalizza l'intervento del Patto per la Città della caserma Gavoglio; quindi l'ODG o Emendamento che dir si voglia, va in quella



direzione lì. Avere la garanzia che da quei 6 milioni e rotti non si detraggano perchè questa sarà poi alla fine, il milione e 147 mila euro, pur mantenendo assolutamente come prioritaria anche la caserma ma è questo l'obiettivo: tutelare che quel quadro di 6 milioni non venga penalizzato.

#### **PIANA- ASSESSORE**

Consigliere io l'ho lasciata esprimere, anche oltre il tempo dovuto. Accettate la proposta trasformata in ODG o mantenete la formulazione dell'Emendamento?

#### **CRIVELLO (Lista Crivello)**

Possiamo accettarla, questo sì.

#### **PIANA- PRESIDENTE**

Bene, quindi sulla pratica rimane soltanto un Ordine del Giorno che è quello in cui c'è stato questo breve dibattito, sul quale la proposta della Giunta è favorevole. Ci sono altri interventi? Dichiarazioni di voto sull'Ordine del Giorno? Nessuno? Quindi se siete d'accordo io lo metterei in votazione. Si vota.

Esito votazione variazione da Emendamento a ODG N.1 sulla prop.44.

**Presenti 40. Voti favorevoli 40:** Amorfini, Anzalone, Ariotti, Avvenente, Baroni, Bernini, Bertorello, Bruccoleri, Brusoni, Bucci, Campanella, Cassibba, Ceraudo, Corso, Costa, Crivello, Ferrero, Fontana, Gambino, Giordano, Grillo, Immordino, Lauro, Lodi, Maresca, Mascia, Pandolfo, Piana, Pignone, Pirondini, Putti, Remuzzi, Rossetti, Rossi, Salemi, Santi, Terrile, Tini, Vacalebri, Villa.

Il Consiglio approva all'unanimità.

#### **PIANA- PRESIDENTE**

Dichiaro chiusa la discussione sulla pratica, chiedo se ci sono dichiarazioni di voto sulla proposta. Consigliera Lodi a lei la parola.

#### **LODI (PD)**

Diciamo che siamo rimasti esterrefatti di questa proposta che conteneva questo gioco delle tre carte, Gavoglio, Ponte, Caserma; tre opere che devono essere fatte, tre opere che devono essere garantite, ma soprattutto il gioco delle tre carte ha utilizzato i fondi con provenienze e caratteristiche diverse, partendo da fondi dati dal Governo dopo azioni politiche importanti, sostenute dalla Giunta e dal Governo stesso da un percorso di partecipazione importante che, ci siamo sentiti dire in Commissione da parte dell'Assessore Fanghella: "sì ma quello non era un progetto infondo, semmai preleviamo qualche milione e lo rimetteremo". Allora, noi saremo stati garantiti dal rivederlo all'interno di questa delibera di bilancio,



cioè io sono garantita se li sposto da lì e li metto immediatamente dove devono stare. Questo gioco delle tre carte mette tra l'altro in discussione la realizzazione di tre opere importanti, noi riteniamo che tutte e tre vanno fatte, avevano una collocazione, una in un piano triennale, no in una disposizione governativa, un'altra che doveva trovare dei soldi; crediamo che la Giunta aveva il compito di trovare questi soldi attraverso altri modi che non spostamenti e che hanno determinato alla fine dei conti un indebolimento del progetto della Gavoglio ma che non è il progetto della Gavoglio perchè uno dei progetti più importanti della città di Genova e per i cittadini che ripeto, partiva da una grossa partecipazione. Noi voteremo contro questa delibera non solo in maniera forte per questo, ma voteremo contro anche perché questa delibera contiene ovviamente anche l'operazione Amiu ma soprattutto abbiamo visto l'operazione di indebitamento e quindi su questo siamo contrari.

**PIANA- ASSESSORE**

Grazie Consigliera Lodi. Pirondini, a lei la parola.

**PIRONDINI (Movimento 5 Stelle)**

La nostra linea non cambia. Il testo della delibera recita: "Assestamento di bilancio e verifica degli equilibri", nel momento in cui non si possono verificare in modo attento è evidente che il nostro voto non può essere che quello dell'astensione.

**PIANA- ASSESSORE**

Grazie Consigliere Pirondini, se non ci sono altre dichiarazioni di voto... Crivello, a lei la parola.

**CRIVELLO (Lista Crivello)**

Solo per riaffermare un giudizio negativo su questa delibera, quindi esprimiamo il nostro parere negativo in riferimento alle questioni legate al piano triennale ma in riferimento al quadro più complessivo che ci viene proposto.

**PIANA- ASSESSORE**

Grazie Consigliere. Colleghi altri interventi? Procederei con la votazione della delibera. Pongo in votazione la prop. n.44 del 24/07/2017 "Assestamento di Bilancio 2017- 2019 e verifica degli equilibri. Prima variazione ai documenti previsionali e programmatici al piano triennale dei lavori pubblici 2017- 2019". Si vota.

Esito votazione prop. n.44 del 24/07/2017. **Presenti 40.**



**PIANA- PRESIDENTE**

Passo la parola al Segretario Generale.

**UGUCCIONI- SEGRETARIO GENERALE**

Anche in questo caso bisogna prestare attenzione, perchè è vero che si parla di disciplina generale e tariffe per l'erogazione e fruizione di servizi, ma, nello specifico, con oggi non andiamo a rivedere una disciplina generale perché andiamo a incidere sull'impianto generale stabilendo, non impropriamente, come le abbiamo definite, delle tariffe, perchè ricordiamo che ai sensi del codice della strada l'occupazione delle aree pubbliche con l'auto in realtà prevede un corrispettivo e nemmeno un sistema tariffario, quindi dal punto di vista concettuale e strutturale non è una tariffa, anche se viene chiamata volgarmente tariffa. La tariffa è il corrispettivo di un servizio.

Seconda cosa: siamo fuori dall'ambito della disciplina generale perché in questo contesto andiamo a stabilire, in merito al sistema tariffario del regime di sosta generale denominato "blu area", una determinata, specifica indicazione, quindi, su questo profilo non si rivela una violazione della norma suffragato, peraltro, dai precedenti perché nel 2010, 17 dicembre, 25 ottobre 2011, non si è provveduto a richiedere alcun parere ai Municipi.

**PIANA- PRESIDENTE**

Vedo prenotati il Consigliere Crivello e il Consigliere Bernini presumo a favore della richiesta di sospensiva. Consigliere Crivello a lei la parola.

**CRIVELLO (Lista Crivello)**

Oltre a sostenerla, se non conoscessi e non stimassi il Segretario Generale e non lo ritenessi così serio, direi "stiamo sei per favore!", perché io non so quali testi sacri sta citando, sulla base di testi che le vengono forniti dalla Dott.sa Puglisi, ma io ho fatto un'esperienza di 10 anni alla presidenza del Municipio, non so di cosa stiamo parlando! stiamo parlando di decine e decine di occasioni in cui noi abbiamo espresso il parere su questo tema, francamente poi, se per il resto non dico che.. io non ero d'accordo, ho sostenuto quanto espresso dal gruppo del PD e dal Capogruppo in riferimento alla sospensiva precedente, qua non vedo neanche tutta quella urgenza che poteva essere rappresentata anche nella delibera precedente, quindi davvero, cerchiamo di essere i più corretti possibile, sta dentro le dinamiche del regolamento e vediamo di applicarlo per favore.

**PIANA- PRESIDENTE**

Consigliere Bernini.

**BERNINI (PD)**

Per sottolineare quanto già detto dal collega Crivello che per altro come me ha avuto un'esperienza decennale nei Municipi. In ogni caso la storia recente, quella della Giunta che ha preceduto questa, ha portato a discutere delle tariffe e della regolamentazione anche dei singoli posteggi come quello del centro est, all'uscita del casello autostradale, quindi esiste non solo la documentazione di Giunta, ma la documentazione di tutti i Municipi ai quali è stato chiesto il parere preventivo per l'individuazione delle tariffe del posteggio nelle aree blu e nelle aree azzurre, quindi si può anche mentire, figuriamoci, però la documentazione storica almeno per gli anni che riguardano la Giunta precedente può essere facilmente rintracciata e di conseguenza gradirei, se si argomenta su altre questioni che non condivido si può anche in qualche modo arrivare a disquisizione, ma se si vuole parlare del ciclo storico dei pareri, bisogna sapere che nei 5 anni precedenti senz'altro la Giunta l'ha fatto e nei 10 precedenti i Municipi interessati, Val Polcevera e Ponente hanno sempre espresso parere.

**PIANA- PRESIDENTE**

Grazie Consigliere Bernini. Consigliera Lodi lei ha già espresso la sua posizione. Il Segretario generale mi chiede la parola per una ulteriore puntualizzazione.

**UGUCCIONI- SEGRETARIO GENERALE**

Probabilmente non siamo stati in grado di restituire un adeguato quadro conoscitivo particolarmente approfondito. Devo, infatti, ricordare proprio la delibera del 25 ottobre 2011, quando il Consiglio comunale approvò un nuovo indirizzo per determinare le tariffe di sosta, con cui si stabilì di dare mandato alla Giunta di avviare, come azione propedeutica, l'intervento necessario al confronto con i Municipi, "confronto" che non è il parere dei Municipi obbligatorio, perché quello doveva essere a monte della fase deliberativa. Si tratta, nel concreto, di un'interlocuzione di carattere eventuale, successiva e non sussumibile nella categoria del parere obbligatorio: occorre inquadrarli nell'ambito della definizione, in quello che abbiamo reperito, come ufficio di segreteria: Non si tratta di parere obbligatorio preventivo, mentre ci sono tracce di interlocuzioni successive demandate all'organo competente, cioè la Giunta.

**PIANA- PRESIDENTE**

Grazie alla Segreteria Generale. Consigliere Mascia.

**MASCIA (Forza Italia)**

Forza Italia è contraria alla questione sospensiva, mi dissocio da questo genere di dichiarazioni che vanno a toccare personalmente il Segretario Generale e la Dott.ssa Puglisi che sono stimati da tutti noi, per quanto il parere possa non piacere sono comunque dei professionisti, si continua ad attaccare gli uffici ma francamente non mi sembra un modo corretto di procedere. Tutta Genova aspetta la riduzione delle tariffe di parcheggio, addirittura da domani e ci permettiamo di andare a porre questioni sospensive che per altro gli uffici stessi ritengono assolutamente destituite di fondamento, questo deve essere una cosa che insomma, spero che la cittadinanza ne prenda atto.

**PIANA- PRESIDENTE**

Grazie Consigliere Mascia. Consigliera Fontana.

**FONTANA (Lega Nord Liguria)**

Mi associo a quanto detto dal Consigliere Mascia, come Lega Nord siamo contrari a questa proposta da parte del Partito Democratico, la Giunta Doria non ha mai affrontato questo tipo di questione, non vedo perché adesso vada a cavillare su queste situazioni.

**PIANA- PRESIDENTE**

Grazie Consigliera. Non do' la parola ad altri colleghi perché si sono già espressi due a favore e due contro nei confronti della richiesta di sospensiva, non me ne vogliano i colleghi, pertanto metto in votazione la richiesta di sospensiva. Mi dica Consigliere Crivello.

**CRIVELLO (Lista Crivello)**

Il Consigliere Mascia non può permettersi di fare affermazioni che non corrispondono, nessuno ha offeso e attaccato..

**PIANA- PRESIDENTE**

Ma questo è un fatto personale, lo discutiamo magari a fine seduta.

Grazie Consigliere Crivello. Dicevo, poniamo in votazione la questione di sospensiva. Chi vota a favore è per posticipare a una futura seduta di Consiglio la trattazione della delibera, chi vota contro invece è per affrontarla nella seduta odierna del Consiglio comunale. Si vota. Sostituisco dalla futura votazione il Consigliere Anzalone che ringrazio per il lavoro svolto in questo momento, con il collega Baroni.



**OGGETTO:** Questione sospensiva su Proposta di Delibera al Consiglio n. 272/2017

Ai sensi dell'art. 17 del Regolamento del Consiglio Comunale si propone questione sospensiva della Proposta di Delibera al Consiglio n.272/2017 poiché non è stato richiesto ed ottenuto il Parere obbligatorio dei Consigli Municipali interessati ai sensi dell'art.59 del Regolamento per il Decentramento.

Alessandro Terrile (PD)  
Cristina Lodi (PD)  
Alberto Pandolfo (PD)  
Stefano Bernini (PD)  
Claudio Villa (PD)  
Mauro Avvenente (PD)

**Votazione della Sospensiva della proposta di Delibera n.45:**

**Presenti 40. Voti favorevoli 10:** Avvenente, Bernini, Bruccoleri, Crivello, Lodi, Pandolfo, Pignone, Salemi, Terrile, Villa. **Voti contrari 24:** Amorfini, Anzalone, Ariotti, Baroni, Bertorello, Brusoni, Bucci, Campanella, Cassibba, Corso, Costa, Ferrero, Fontana, Gambino, Grillo, Lauro, Maresca, Mascia, Piana, Remuzzi, Rossetti, Rossi, Santi, Vacalebri. **Astenuti 6:** Ceraudo, Giordano, Immordino, Pironcini, Putti, Tini.

*Il Consiglio respinge.*

CCLXIX (59)                      DELIBERA PROPOSTA GIUNTA AL CONSIGLIO  
0272 PROPOSTA N. 45 DEL 24/07/2017 NUOVI  
INDIRIZZI DI POLITICA TARIFFARIA PER LA  
SOSTA SU SUOLO PUBBLICO

**PIANA- PRESIDENTE**

Sulla pratica sono stati presentati 4 ODG e 7 Emendamenti. Il primo ODG è a firma Lodi e altri Consiglieri del Gruppo PD e della Lista Crivello presumo, lo illustra la Consigliera Lodi alla quale do' la parola, prego.

**LODI (PD)**

Quest'Ordine del Giorno ha come obiettivo, mettendo in evidenza l'attenzione che questa delibera ha sulla riduzione dei costi ai cittadini, tenendo conto che quando si parla di trasporto si parla di traffico, quindi si ha una visione



complessiva, è interessante sicuramente la riduzione delle tariffe ma a questo punto va comunque premiata sempre e comunque in un'ottica di circolazione in una città, l'utilizzo del trasporto pubblico, nel senso che uno è bene che per quanto riguarda le tariffe paghi meno, però l'incentivazione del trasporto pubblico è sempre stata una priorità per la città per evitare il traffico difficilmente sostenibile. Con questo ODG si impegna il Sindaco e la Giunta a girare lo sguardo verso il trasporto pubblico e le tariffe, ne abbiamo parlato anche in Commissione, e quindi a prevedere una riduzione dei costi per i cittadini per incentivare l'utilizzo parimenti al trasporto privato. Come si incentiva il trasporto privato anche con una riduzione della spesa in un'ottica comprensiva di strategia, di traffico, anche un'attenzione, uno studio, al trasporto pubblico che peraltro mi sembrava dalle parole dell'Assessore fosse una delle prossime cose sulla quale avrà attenzione e su cui ci sarà uno studio, questo anche per affrontare il maniera globale il tema del trasporto affiancato al tema del traffico che comunque in una città come Genova già complessa nella sua costruzione, nella sua costituzione, potrebbe avere dall'aumento di traffico di auto. Ovviamente tutto questo in un'ottica di sostenibilità economica ma anche di adeguatezza, appropriatezza dei mezzi per i cittadini che possono scegliere non solo il mezzo più economico ma anche il mezzo più utile a loro e più funzionale per spostarsi, grazie.

#### **PIANA- PRESIDENTE**

Grazie a lei Consigliera Lodi. I prossimi 3 ODG sono tutti a firma del Consigliere Putti al quale do' la parola per l'illustrazione.

#### **PUTTI (Chiamami Genova)**

Sì Presidente grazie.

Il primo degli Ordini del Giorno, come dire, mi interessa di questa delibera il segnale che dà di non volere vampirizzare le necessità della popolazione che piglia l'automobile per necessità, sta un'ora ferma eccetera e quindi va nella direzione che anche io auspico. Però poi per non risultare solo uno spottino, diciamo, deve essere affiancata da una serie di cose rispetto alle quali chiedo un impegno in questo ODG, che sono una definizione puntuale di un piano urbano della mobilità nella città genovese e soprattutto tre punti di questo piano urbano: le conseguenze di questo piano tariffario, cioè capire se hanno portato qualche problematica, difficoltà, ad esempio il fatto che più gente sia stata stimolata all'uso dell'auto e quindi si sia creata difficoltà in centro rispetto alla mobilità o meno che è uno dei rischi un po' più significativi di questa azione;

gli incentivi e le ottimizzazioni al TPL che dovranno essere contenuti in questo piano della mobilità;

la pianificazione prevista di aree abilitate a posteggi d'interscambio.



Queste secondo me sono i 3 nessi fondamentali di un piano della mobilità, quindi è un ordine del giorno che chiede un'impegnativa in questa direzione.

Il secondo punto impegna la Giunta rispetto a un "pallino", nel senso che fino ad oggi ci è sempre stato venduto l'utilizzo delle aree blu e delle misole azzurre, quindi in qualche modo per quando riguarda la parte non residenti, la parte a pagamento e a tariffazione come uno strumento per disincentivare l'accesso delle automobili e quindi garantire una circolazione e l'uso maggiore del trasporto pubblico locale. Io ho sempre visto un po' in questo un aspetto che non mi andava particolarmente, nel senso che io, dico una cosa a caso, sono un ricco possidente, ho una macchina da un sacco di migliaia di euro, tantissimi soldi, posso con questo sistema permettermi di posteggiare quanto voglio e dove voglio; invece un nonnetto di periferia come me non ha la possibilità e quindi c'è una discriminazione viene fatta solo sul costo la disincentivazione dell'uso dell'automobile. Quindi io chiedevo, e avevo già proposto in passato, se fosse possibile uno studio, in questo senso chiedevo aiuto da parte vostra, uno studio basato su un carnet di accessi, cioè un carnet di accessi che consenta a tutti di accedere un diverso numero di volte basato non sulle risorse ma sulla possibilità per tutti, chi ha da fare una visita specialistica, se uno deve spendere 200,00 euro per farsi una visita specialistica, 10 euro di sosta, per uno che guadagna 1.250,00 euro può essere un problema, per uno che guadagna 20.000,00 euro può non essere un problema. Vorrei che fosse un diritto di tutti e non legato alle disponibilità economiche. Chiedevo se rispetto a questo si può fare uno studio e un approfondimento.

L'ultima è che propongo un piano di valutazione, quindi chiedevo se ci si può dare un tempo, io ho ipotizzato sei mesi ma può essere che ce ne voglia qualcuno in più, non sono così duro come il Consigliere Grillo che altre volte proponeva 2 mesi e poi Commissione con la valutazione; dico sei mesi per valutare gli effetti di queste variazioni, rivederci in Commissione e valutare se bisogna fare ulteriori variazioni o meno nel rapporto di onestà e coerenza reciproco. Questi sono i miei ordini del giorno.

#### **PIANA- PRESIDENTE**

Grazie Consigliere Putti. Incominciamo dall'Emendamento 1 che vedo sottoscritto da diversi Consiglieri, chi lo illustra? Consigliere Pandolfo, prego.

#### **PANDOLFO (PD)**

Abbiamo sottoscritto questo Emendamento per chiedere il primo della serie perché all'interno del dispositivo della delibera c'è scritto: "alle sopra indicate tariffe", come vedete si parla di tariffe, ancorché ci abbiate detto che non si vanno



a toccare le tariffe, di eliminare la frase “non” e di aggiungere dopo la parola “frazionamento”, “ogni sei minuti” e addirittura qui non abbiamo fatto ulteriori spunti che invece vengono appunto dalla bocciatura del termine “tariffe” ma a questo punto ci sarebbe da presentare degli ulteriori emendamenti per cambiare il termine tariffa allo stesso modo in ragione dell'espressione che c'è stata. Questo sostanzialmente riguarda il frazionamento come altri emendamenti rispetto ai quali riteniamo un servizio che può andare incontro agli utenti, poter dare l'opportunità di soste brevi che già sono garantite grazie all'introduzione delle isole azzurre, rispetto alle blu area, quindi che consentono in prossimità dei servizi commerciali di poter fruire con una rapidità tale di poter pagare il giusto prezzo, il giusto tempo in cui la persona sosta in prossimità appunto degli esercizi commerciali e quindi la tariffa che proponiamo in questo caso è una tariffa adeguata alla sosta, quindi chi si ferma per pochi minuti che ha bisogno di fare una commissione di prossimità, di far scendere una persona con difficoltà motorie, di potersi avvicinare e di non pagare un'ora intera ma di poter pagare una frazione in questo caso di 6 minuti. Grazie.

#### **PIANA- PRESIDENTE**

Grazie Consigliere Pandolfo. L'emendamento 2 illustrato da? Consigliere Villa a lei la parola.

#### **VILLA (PD)**

Grazie. Sempre in quell'ottica che persegue quello che diceva il Consigliere Pandolfo, e sempre in merito al fatto che riteniamo il frazionamento vada ed incontri le esigenze dei cittadini, in maniera che possano decidere quanto stare e pagare, non obbligandoli all'ora, alle due ore, che sono nella proposta stessa, si possa chiedere di modificare al punto 1, nella fascia 4, dopo la parola “tariffe”, eliminare “non” e dopo la parola “frazionamento”, “ogni 30 minuti”, quindi io credo che vada coerentemente con il primo e con gli altri che seguiranno sempre in quell'ottica di consentire a chi vuole spendere meno entro l'ora di poter essere agevolato in tutte le zone della città, grazie.

#### **PIANA- PRESIDENTE**

Grazie a lei Consigliere Villa. Passiamo all'Emendamento 3 anch'esso sottoscritto da diversi Consiglieri. Lo illustra la collega Lodi.

#### **LODI (PD)**

Grazie Presidente. Un aggiunto del dispositivo, quindi aggiungere un dispositivo numero 3, “di stabilire che le modifiche al sistema tariffario del regime di sosta sul suolo pubblico denominata “blu area” non incideranno sull'aumentare



complessivo del canone per gli accordi previsti in essere tra Comune e Genova parcheggi”. Questo ci sembra importante per determinare che l'entrata per quanto riguarda il Comune di Genova sul canone sia complessivamente stabile e rimanga la stessa, grazie.

#### **PIANA- PRESIDENTE**

Grazie a lei Consiglieria. Passiamo all'Emendamento 4 anch'esso sottoscritto da diversi Consiglieri. Consigliere Bernini a lei la parola.

#### **BERNINI (PD)**

Illustro il 4 e il 5. È molto simile al 4 gli altri che sono stati enunciati da parte dei colleghi che indicavano però anche il frazionamento e un limite al frazionamento, questo non pone limiti al frazionamento in quanto il sistema di pagamento previsto da Genova Parcheggi è dotato di digitalizzazioni, che consentono anche di andare a minuto e quindi se uno mette dentro 5 centesimi gli conta anche i 5 centesimi, per cui è possibile frazionare le varie ore senza dare limitazioni alcune, volendo frazionare le ore e rendendo quindi davvero efficace ai fini di una riduzione del costo per la sosta il provvedimento che avete presentato.

Il successivo, non venisse approvato questo qua, riguarda invece il vero problema che sorge con questa delibera per tutti coloro che abitano o devono andare a fare compere o attività a Ponente di San Benigno, perché di fatto questo provvedimento aumenta il costo della sosta a San Pier D'Arena, a Bolzaneto, a Sestri, a Pegli, e di conseguenza noi chiediamo di sostituire al testo che attualmente è “alle sovraindicate tariffe non si applica il frazionamento”, una mancata applicazione del frazionamento soltanto per le tariffe 1 e 2, lasciando al frazionamento le tariffe 3 e 4. Per essere chiari, deve essere un costo che va ad essere pagato da parte dei cittadini che stanno a Ponente di San Benigno lo dice la documentazione presentata dall'Assessore dopo mia richiesta scritta perché se no non veniva presentata e che indica chiaramente che è individuato un maggiore costo per le aree di fascia 3 e 4 indicato anche precisamente nel suo ammontare da parte di Genova parcheggi, questo significa che i minori costi per il centro cittadino diventano invece maggiori per chi abita a Ponente della lanterna e questo ritengo che sia iniquo per la cittadinanza.

#### **PIANA- PRESIDENTE**

Grazie Consigliere Bernini. Giungiamo all'Emendamento 6 che vedo sottoscritto da diversi Consiglieri tra cui il collega Terrile al quale do' la parola per l'illustrazione.

**TERRILE (PD)**

L'Emendamento chiede di specificare, chiarire che alla modifica tariffaria, ammesso che davvero stiamo parlando di tariffe visto che è oggetto di discussione anche questo, sia chiarito che rimangono salve le tariffe speciali, cioè la tariffa “speedy”, la “tariffa speciale”, la “tariffa large”, sono tariffe a cui i nostri cittadini si sono abituati da tempo. In particolare la tariffa “speedy” prevede una tariffazione particolarmente vantaggiosa perché prevede per 30 minuti di sosta il pagamento del 25% della tariffa oraria, cioè in buona sostanza si può parcheggiare per 30 minuti nel centro pagando solo 60 centesimi, allora chi oggi parcheggerà 30 minuti andrà a pagare più del doppio perché pagherà 1,30 euro ed è evidente che questo aumento peserà sulle tasche dei cittadini; così come le tariffe speciali e le tariffe “large” che non sono previste in tutta la città ma in alcune zone della città, in particolare nei mercati rionali, sono tariffe che consentivano un grande risparmio sulla tariffa oraria ma che rispetto al decremento della tariffa oggi proposta con questa delibera sono ancora più vantaggiose, quindi noi riteniamo sia utile mantenere queste tariffe anche perché, se vogliamo dirci la verità, il fatto che Genova parcheggi ci dica che i mancati profitti siano solo per 1 milione contro 8 milioni di gettito, ci dice che quel che risparmiarono i cittadini genovesi non sarà il 48% ma sarà una cifra che sarà tra il 10- 12%. Credo che sia giusto mantenere queste tariffe speciali che danno una risposta concreta a chi ha esigenze di mobilità in alcune zone del centro. Grazie.

**PIANA- PRESIDENTE**

Grazie a lei Consigliere Terrile, arriviamo all'emendamento 7 a firma Putti al quale do' parola per l'illustrazione.

**PUTTI (Chiamami Genova)**

Il mio emendamento prende spunto da alcuni stimoli che mi sono arrivati da alcune persone, sia da esperti che si occupano di mobilità urbana, che da cittadini.

La prima parte di Emendamento chiede di cambiare al punto 1 della proposta, le cifre da 1,30 a 1,20 e la cifra da 2 a 2,20. Questo perché? Qua si chiede di cambiare la cifra dopo la terza ora da 2 a 2,20 per garantire quello che c'è all'interno nelle intenzioni della delibera, cioè la necessità di avere un frequente ricambio che consenta di essere di supporto alle attività commerciali. In questo senso, per riequilibrare si è portato una variazione anche sul ribasso rispetto alla prima ora.

La seconda proposta riguarda la fascia 3, quindi le fasce più legate alle aree periferiche, per ovviare anche a quella che è uscita in Commissione, il rischio che le tariffe legate alle fasce periferiche dopo la seconda ora e mezza si vada a pagare un po' di più, soprattutto in queste zone dove i centri commerciali diffusi quindi



non la grande distribuzione, ma i negozi, eccetera, sono un po' più in difficoltà. Si ipotizzava di ridurre la quota per la seconda ora da 1,40 a 1,30 recuperando poi le risorse con l'aumento di quella da 1,50 portandola a 1,60, quindi come dire, chi va lì per comprare in due ore ce la può fare, dopo la terza ora si recuperano le risorse che si danno diminuendo la terza parte tariffaria.

### **PIANA- PRESIDENTE**

Abbiamo esaurito l'illustrazione degli ODG e degli Emendamenti. Do' la parola alla Giunta per la posizione nei suoi documenti.

### **BUCCI- SINDACO**

Una premessa: tutte queste cose sono valide, sono tutti ottimi suggerimenti. La proposta che abbiamo fatto viene da molti calcoli, perché come potete pensare bisogna che sia poi finanziato questo discorso. Noi abbiamo fatto un programma perché in questo momento lo è, tutti questi suggerimenti che prevedono variazioni devono essere visti su programma numerico, cioè calcolare veramente qual è l'impatto finanziario, quindi per me è estremamente difficile poter dire adesso sì o no, su cose di cui non ho l'aspetto finanziario. Invece ritengo che siano tutti ottimi suggerimenti e come tali devono essere esaminati, per cui adesso vado per ordine e faccio la proposta operativa.

ODG n.1: sulle tariffe del trasporto pubblico, non abbiamo oggi lo spazio qmt, quindi l'ODG è inaccettabile.

ODG n.2: è una cosa che riteniamo positiva, c'è però una variazione di parola, ovvero sia non possiamo fare una revisione, dobbiamo fare un documento, cioè alla prima riga dove si parla "entro 12 mesi una revisione del piano", siccome si parla di tariffe, revisione significa cambiare le tariffe. Qui penso che lo spirito sia quello di chiedere un documento dove si vede come vanno le cose, quindi bisogna cambiare la parola "revisione" con la parola "documento", dopodiché questo può essere accettato.

### **PUTTI (Chiamami Genova)**

Rispetto al documento, non ho nessun problema rispetto alla parola in sé, dicevo solo che la revisione non era relativa alle tariffe ma rispetto al piano urbano della mobilità che dovrebbe esserci o latita perché la revisione era legata al piano urbano della mobilità che va rivisto alla luce di tutte quelle cose che vengono dopo e di altre che è opportuno inserire. Comunque va bene, la parola non è...

### **BUCCI- SINDACO**

Per quanto riguarda il punto 3, capisco lo stimolo, ma noi siamo contrari ad avere limitazioni d'accesso in città; non pensiamo sia opportuno limitare l'accesso



in città dopo che sono venuto 20 volte, non ci posso venire la ventunesima, per noi questo è inaccettabile.

Per quanto riguarda il n.4 è positivo, lo accettiamo, perchè questa è una valutazione, va fatta e va bene così.

Passiamo agli Emendamenti.

L'Emendamento n.1, n.2, n.4, n.5 e n.7 riguardano tutte variazioni tariffarie che secondo noi necessitano di un calcolo, per cui se questi emendamenti vengono cambiati come ODG va benissimo e sono tutti accettati.

Per quanto riguarda il n.3 non è accettato perché l'accordo tra Comune e Genova Parcheggio rimane intatto com'è adesso, non è soggetto a tariffe. Non lo accettiamo.

Per quanto riguarda il n.6, anche questo suggeriamo il cambiamento in ODG altrimenti non è accettato come emendamento.

#### **PIANA- PRESIDENTE**

Ci sono alcune proposte di modifica, sul n.2 mi pare si sia già espresso il proponente, mentre sugli emendamenti 1, 4, 5, 6, 7 chiedo ai proponenti se hanno intenzione di accettare la proposta di trasformarli in ODG.

#### **BERNINI (PD)**

Per quanto riguarda quelli presentati da me, non possono essere trasformati in ODG anche perché significherebbe comunque che per il Ponente genovese l'incremento di costo c'è a partire da domani e chissà quando verrà modificato. Di conseguenza, prendiamo atto come genovesi di Ponente che voi intendete scaricare i costi per chi va in centro e caricarli ulteriormente per chi va a Ponente.

#### **PIANA- PRESIDENTE**

Quindi contro rispetto alla proposta di accoglimento mi pare... lei è sottoscrittore di tutti i documenti! Senta, non è il caso di fare polemica, lei è sottoscrittore di tutti i documenti mi pare ...e allora mi dica cortesemente quali sono gli Emendamenti presentati da lei! Cortesemente mi indica il numero! Il 4 e il 5, benissimo. Lei Consigliere Pandolfo invece rispetto agli altri emendamenti aveva un orientamento diverso?

#### **PANDOLFO (PD)**

Capite bene che un ODG che dice "ogni 3 minuti, ogni 6 minuti, 30 minuti..." è difficile. Se c'è un impegno con un ODG a ragionare su un frazionamento riformuliamo però in un italiano scritto che possa diventare un ODG anche, poi il ragionamento è quello, dirsi disponibili a ragionare sul frazionamento; onestamente mi va bene la disponibilità a riaggiornarsi in una seduta di



Commissione anche per analizzare gli elementi che riguardano i conti, che come diceva giustamente il Sindaco poi ricadono rispetto a questo impegno che si assume il Consiglio comunale, però è importante una disponibilità a una valutazione, anzi, onestamente me l'aspettavo.

**PIANA- PRESIDENTE**

A me pare che l'intento fosse questo senza bisogno di riformulare, comunque il Sindaco mi chiede la parola.

**BUCCI- SINDACO**

Se proprio vogliamo sapere tutta la verità, eravamo partiti col frazionamento così com'è, esattamente come l'avete chiesto voi. Qual è il problema? Presuppone un esborso finanziario più grosso di quello che ci possiamo permettere adesso, al ch  abbiamo detto "lo facciamo in questo modo e partiamo con questo e appena abbiamo il modo con cui possiamo introdurre il frazionamento, lo facciamo", questo   l'indirizzo che abbiamo preso, per cui io accetto l'ODG scritto in maniera decente dove si dice che ci impegniamo a fare il frazionamento.

**PIANA- PRESIDENTE**

Consigliere Villa, sull'ordine dei lavori?

**VILLA (PD)**

S  sull'emendamento che ho presentato.

**PIANA- PRESIDENTE**

Che sarebbe il numero, scusi? 2.

**VILLA (PD)**

Semplicemente per dire le ragioni di questi emendamenti e del frazionamento che mi fa piacere che si confermi che l'idea   interessante e utile. Lo   perch  giustamente non vogliamo come diceva qualcuno dei Consiglieri del mio gruppo, quello di mettere a disagio alcune parti della citt  rispetto ad altre perch    chiaro che parcheggiare in via Bonassana non   come parcheggiare in via XX settembre, o diversamente e i cittadini siano posti in questioni diverse. Se la regola vale per tutti, il frazionamento si intendeva come una delle soluzioni per consentire a quelli che ci stanno poco magari a pagare poco, allora ben vengano, sappiamo che gli ODG debbono essere rispettati, tante volte non lo sono, perch  crediamo anche che se quello vada avanti in questo senso, possa forse essere un obiettivo perseguibile, grazie.



**PIANA- PRESIDENTE**

Grazie Consigliere Villa. Consigliere Putti, prego.

**PUTTI (Chiamami Genova)**

Solo per confermare la trasformazione in ODG.

**PIANA- PRESIDENTE**

Grazie Consigliere Putti. Consigliere Terrile.

**TERRILE (PD)**

Sono favorevole alla trasformazione in ODG dell'emendamento 6, solo però, capisco l'impegno che si assume il Sindaco e la Giunta di fare una riflessione successiva sul frazionamento, c'è un dato che emerge dalla documentazione che abbiamo ieri ottenuto in Commissione su nostra richiesta che era una documentazione di Genova Parcheggi, cioè che nella previsione di incassi dopo la revisione delle tariffe, quindi nel futuro, i cittadini che parcheggiano in zona 3 pagano di più, cioè si prevede che Genova Parcheggi che incasserà 129.300,00 euro in più rispetto a quello che pagavano oggi.

**PIANA- PRESIDENTE**

Consiglieri non riapriamo il dibattito! Il tema è la proposta della Giunta di trasformare il documento in ODG è accolta? La ringrazio Consigliere Terrile. Consigliere Salemi lei vuole intervenire? 5 minuti di sospensione funzionali alla vostra posizione sui documenti? Concesso 5 minuti di sospensione.

Dalle ore 17.18 alle ore 17.36 il Presidente sospende la seduta.

**PIANA- PRESIDENTE**

Al termine di questa pausa è stato predisposto un emendamento che a breve daremo lettura, con il quale si recepisce l'indicazione contenuta negli emendamenti 1, 2, 3, 4, 5, che non verranno accolti con questa formulazione, né trasformati in ODG ma verranno ritirati dai proponenti che aderiranno a questa nuova riformulazione. Rimangono quindi gli emendamenti 6 e 7 nei confronti dei quali il Sindaco e la Giunta ha chiesto la disponibilità di accoglierli ma come forma di ODG per i quali i proponenti avevano già dato il loro assenso. Per cui, se siete d'accordo io procederei intanto con la votazione degli ODG. Prego collega Putti.

**PUTTI (Chiamami Genova)**

Solo una mozione d'ordine: io ho dei dubbi che si possa presentare dopo che la Giunta si è espressa in emendamento, mi permane questo dubbio, io lo chiedevo a lei ma non per voler fare il pelo nell'uovo, non mi interessa...

**PIANA- PRESIDENTE**

Non abbiamo ancora chiuso la discussione sul provvedimento, comunque chiediamo di fatto è un sub- emendamento a uno di quelli presentati quindi eventualmente troviamo una formula che sia rispettosa del regolamento che ci consenta per una volta che si trova la condivisione! per cui direi che studieremo la formula, perchè il Consigliere poneva la questione che una volta espressasi la Giunta sui documenti presentati fosse possibile presentare un ulteriore documento; diciamo che è un tecnicismo che nella formula e nella forma troveremo il modo di superare. Ritornando agli ODG procederei alla votazione.

Il primo ODG e il terzo ODG hanno il parere negativo da parte della Giunta. Se siete d'accordo li metterei in votazione. Consigliere Putti mi pare di capire che lei non sia d'accordo. Prego Consigliere.

**PUTTI (Chiamami Genova)**

Presidente non è che non sono d'accordo, è che volevo fare una dichiarazione di voto su due ODG! Siccome non ha chiesto la dichiarazione di voto, mi trovo costretto a...

**PIANA- PRESIDENTE**

Ha ragione, non ho chiesto se c'era la volontà di fare dichiarazioni di voto sui provvedimenti. Prego, a lei la parola per la dichiarazione di voto.

**PUTTI (Chiamami Genova)**

Faccio la dichiarazione di voto sull'ODG 1, perché il mio voto rispetto all'ODG n.1 è favorevole, in continuità con quello che io ho espresso in quest'aula anche negli anni precedenti. Devo dire che mi ha sorpreso molto che questo ODG l'abbia proposto il Partito Democratico, perché io a loro ho proposto la riduzione tariffaria di 1,50 all'euro e sessanta (*voci fuori microfono, confusione*).

**PIANA- PRESIDENTE**

Per cortesia, lasciamo la possibilità al Consigliere Putti di esprimersi! Se dovete intervenire per le dichiarazioni di voto, avrete modo di farlo anche voi. Collega Putti continui!

**PUTTI (Chiamami Genova)**

Rispetto a questo, io sono molto contento che queste siano le loro intenzioni, spero che siano anche quelle della Giunta per cui voto favorevole a questo ODG. Come dicevo prima, quando io ho proposto insieme agli altri miei colleghi la riduzione a 1,50 euro di quello che era il biglietto che non faceva parte più della tariffa integrata, sono stato tacciato di voler abbattere il trasporto pubblico locale, oggi invece la riduzione tariffaria viene vista con maggiore auspicio e siccome è buona memoria per le persone ricordare queste cose, io dirò che continuo ad essere coerente come allora e voterò quindi favorevolmente.

Rispetto invece al mio ODG, che era l'ODG 3, chiaramente Sindaco capisco che nel vostro ordine di idee, limitare gli accessi possa essere una politica, non ho quella visione lì, di limitare accessi a nessuno io per il mondo, qua in questo senso era più limitatamente rispetto ai veicoli, perché la tariffazione è anche una tariffazione costosa, aveva l'obiettivo di ridurre gli accessi delle automobili, dando privilegio e più forza al trasporto pubblico locale, perché se no è impossibile gestire il flusso. Io so Sindaco che lei auspica gronde da tutte le parti, ma in questo caso non servirebbero neanche e quindi io continuo a sostenere questo ODG come forma di equità e di giustizia.

**PIANA- PRESIDENTE**

qualche altra dichiarazione di voto su ODG ed emendamenti? Ceraudo, prego.

**CERAUDO (Movimento 5 Stelle)**

Grazie Presidente. Noi sull'ODG 1 proposto dal PD sulla questione delle tariffe del trasporto pubblico, a nostro parere noi siamo per incentivare il trasporto pubblico e la sostenibilità, quindi se diminuiamo le tariffe dei posti auto dovremmo dunque incentivare in qualche maniera il trasporto pubblico perché è fondamentale; logicamente si potrà nelle varie Commissioni verificare determinate cose, però su questo noi voteremo favorevolmente.

**PIANA- PRESIDENTE**

Grazie Consigliere Ceraudo. Quindi, siamo tutti d'accordo nel mettere in votazione in maniera congiunta l'ODG 1 con l'ODG 3 sul quale la Giunta ha dato parere negativo? Direi di sì, non vedo contrarietà quindi pongo entrambi in votazione.

Si vota.

**ODG N.1 Prop. 45**

**Premesso che:**



il tema del traffico cittadino è uno dei temi più complessi nell'ambito di organizzazione di una Amministrazione in quanto coinvolge settori tra i più diversi e richiede una strategia di fondo complessa;

**Tenuto conto che:**

i cittadini devono poter circolare nel modo più appropriato rispetto alle loro esigenze quotidiane in termini di sostenibilità anche economica;

**Visto che:**

l'Amministrazione inizia a intervenire sulle tariffe dei parcheggi volendo dare priorità alla sostenibilità economica;

**Considerato che:**

i provvedimenti di sostenibilità economica devono essere accompagnati anche da un'attenzione alla ricaduta sul traffico cittadino;

**Rilevato che:**

le opportunità di trasporto devono comunque sempre avere come obiettivo la riduzione del traffico e in contempo l'offerta di un servizio idoneo ai tipi di esigenza manifestati;

**Ritenuto che:**

il trasporto pubblico rimane uno dei mezzi principali per ridurre il traffico e permettere il trasferimento dei cittadini,

### **impegna il Sindaco e la Giunta**

a rivedere le tariffe del trasporto pubblico prevedendo anche in questo campo una riduzione dei costi per i cittadini per incentivarne l'utilizzo parimenti al trasporto privato.

Proponenti:

Cristina Lodi ( Gruppo PD)

Bernini

Pandolfo

Terrile

Crivello

Salemi

Avvenente

Bruccoleri

Pignone

### **ODG N.2 Proposta n. 45**

**Oggetto:** Variazione piano tariffario Genova parcheggi



Si impegna la Giunta a riportare in commissione entro 12 mesi una revisione del piano urbano della mobilità che contenga tra le altre azioni pianificate: le conseguenze delle variazioni tariffarie, gli incentivi e le ottimizzazioni al TPL, la pianificazione prevista di aree adibite a posteggi di interscambio.

Proponente: Putti

### **ODG N.3 Proposta n. 45**

**Oggetto:** Variazione piano tariffario genova parcheggi.

Si impegna la Giunta ad effettuare uno studio e presentarlo in successiva commissione su ipotesi di riduzione soste ai non residenti basata su carnet di accessi e non su disponibilità economiche.

Proponente: Putti

### **ODG N.4 Proposta n. 45**

**Oggetto:** Variazione piano tariffario Genova parcheggi

Si impegna la Giunta a riportare in Commissione entro 6 mesi una valutazione del piano tariffario variato.

Putti

### **ODG N.5 (ex Emendamento 6) Proposta n. 45**

Impegna il Sindaco e la Giunta:

a confermare le forme particolari di tariffazione, applicabili in modo diverso in funzione della tipologia d'uso dell'area di sosta a rotazione, secondo i seguenti criteri generali:

- **Speedy:** Studiata per andare incontro alle esigenze di una sosta breve e permette quindi di usufruire di uno stallo di sosta per un periodo di 30 minuti, non ripetibili ad una tariffa pari al 25% di quella oraria della fascia territoriale di riferimento;
- **Speciale:** Studiata per agevolare soste medio/brevi in prossimità di particolari punti di interesse; permette quindi di usufruire di uno stallo di



sosta per un periodo di 60 minuti non ripetibili ad una tariffa pari al 50% di quella oraria della fascia territoriale di riferimento;

- **Large:** la tariffa denominata “large” ha lo scopo di permettere soste medio/lunghe in prossimità di particolari punti di interesse a valenza sia economico- commerciale (mercati rionali di merce varie non in sede fissa) sia sociale (poli ospedalieri e poliambulatori) ad una tariffa agevolata. Permette quindi di usufruire di uno stallo di sosta per un periodo di 150 minuti non ripetibili ad una tariffa scontata del 50% rispetto a quella effettiva.

Alessandro Terrile (PD)

Pandolfo

Bernini

Villa

Lodi

Avvenente

Bruccoleri

Crivello

Salemi

Pignone

### **ODG N.6 (ex Emendamento 7) Proposta n. 45**

Impegna il Sindaco e la Giunta

a cambiare al punto 1 della Proposta la cifra 1,30 con 1,20 e la cifra 2,00 con 2,20

E cambiare la cifra relativa alla fascia 3 con 1,40 con 1,30 e 1,50 con 1,60.

Putti

### **EMENDAMENTO N.1**

EMENDAMENTO ALLA PROPOSTA DI GIUNTA AL CONSIGLIO COMUNALE N 272 DEL 25/07/2017 “NUOVI INDIRIZZI DI POLITICA TARIFFARIA PER LA SOSTA SU SUOLO PUBBLICO”

Nella parte dispositiva al punto 1) Fascia 4- dopo la parola tariffe eliminare **non** e aggiungere dopo la parola frazionamento “**ogni 6 minuti**”.

Terrile

Pandolfo



Bernini  
Villa  
Lodi  
Avvenente  
Bruccoleri  
Crivello  
Salemi  
Pignone

## **EMENDAMENTO N.2**

EMENDAMENTO ALLA PROPOSTA DI GIUNTA AL CONSIGLIO COMUNALE N 272 DEL 25/07/2017 “NUOVI INDIRIZZI DI POLITICA TARIFFARIA PER LA SOSTA SU SUOLO PUBBLICO”

Nella parte dispositiva al punto 1) Fascia 4- dopo la parola tariffe eliminare **non** e aggiungere dopo la parola frazionamento “**ogni 30 minuti**”.

Terrile  
Pandolfo  
Bernini  
Villa  
Lodi  
Avvenente  
Bruccoleri  
Crivello  
Salemi  
Pignone

## **EMENDAMENTO N.4**

EMENDAMENTO ALLA PROPOSTA DI GIUNTA AL CONSIGLIO COMUNALE N 272 DEL 25/07/2017 “NUOVI INDIRIZZI DI POLITICA TARIFFARIA PER LA SOSTA SU SUOLO PUBBLICO”

Nella parte dispositiva al punto 1) Fascia 4- dopo la parola tariffe eliminare **non**.

Terrile  
Pandolfo  
Bernini



Villa  
Lodi  
Avvenente  
Bruccoleri  
Crivello  
Salemi  
Pignone

### **EMENDAMENTO N.5**

EMENDAMENTO ALLA PROPOSTA DI GIUNTA AL CONSIGLIO COMUNALE N 272 DEL 25/07/2017 “NUOVI INDIRIZZI DI POLITICA TARIFFARIA PER LA SOSTA SU SUOLO PUBBLICO”

Nella parte dispositiva al punto 1) **sostituire** alla frase “alle sopra indicate tariffe non si applica frazionamento”

**Con:**

**“Alle tariffe di fascia 1 e 2 non si applica il frazionamento”**

Terrile  
Pandolfo  
Bernini  
Villa  
Lodi  
Avvenente  
Bruccoleri  
Crivello  
Salemi  
Pignone

### **EMENDAMENTO N.3**

EMENDAMENTO ALLA PROPOSTA DI GIUNTA AL CONSIGLIO COMUNALE N 272 DEL 25/07/2017 “NUOVI INDIRIZZI DI POLITICA TARIFFARIA PER LA SOSTA SU SUOLO PUBBLICO”

Aggiungere nella parte dispositiva:



**3. “di stabilire che le modifiche al sistema tariffario del regime di sosta su suolo pubblico denominato Blu Area non incideranno sull'ammontare complessivo del canone previsto dagli accordi in essere tra Comune e Genova Parcheggi”.**

Proponenti:

Terrile

Pandolfo

Bernini

Villa

Lodi

Avvenente

Bruccoleri

Crivello

Salemi

Pignone

Votazione Ordini del Giorno 1 e 3 alla prop. 45

**Presenti 39. 16 voti favorevoli:** Avvenente, Bernini, Bruccoleri, Ceraudo, Crivello, Giordano, Immordino, Lodi, Pandolfo, Pignone, Pirondini, Putti, Salemi, Terrile, Tini, Villa. **23 voti contrari:** Amorfini, Anzalone, Ariotti, Baroni, Bertorello, Brusoni, Bucci, Campanella, Cassibba, Corso, Costa, Ferrero, Fontana, Gambino, Grillo, Maresca, Mascia, Piana, Remuzzi, Rossetti, Rossi, Santi, Vacalebre.

Il Consiglio respinge.

Votazione Ordini del Giorno 2, 4, 5, 6 sulla prop. 45 ex emendamento 6 e 7.

**Presenti 39. 39 voti favorevoli:** Amorfini, Anzalone, Ariotti, Avvenente, Baroni, Bernini, Bertorello, Bruccoleri, Brusoni, Bucci, Campanella, Cassibba, Ceraudo, Corso, Costa, Crivello, Ferrero, Fontana, Gambino, Giordano, Grillo, Immordino, Lauro, Lodi, Maresca, Mascia, Pandolfo, Piana, Pignone, Pirondini, Putti, Rossetti, Rossi, Salemi, Santi, Terrile, Tini, Vacalebre, Villa.

Il Consiglio approva all'unanimità.

## **PIANA- PRESIDENTE**

Adesso rimane un emendamento che è il 3 sul quale la Giunta ha dato parere negativo.



Si vota.

Emendamento 3 alla prop.45. **Presenti 39.**

**11 voti favorevoli:** Avvenente, Bernini, Bruccoleri, Crivello, Lodi, Pandolfo, Pignone, Putti, Salemi, Terrile, Villa. **23 voti contrari:** Amorfini, Anzalone, Ariotti, Baroni, Bertorello, Brusoni, Bucci, Campanella, Cassibba, Corso, Costa, Ferrero, Fontana, Gambino, Grillo, Maresca, Mascia, Piana, Remuzzi, Rossetti, Rossi, Santi, Vacalebre. **5 astenuti:** Ceraudo, Giordano, Immordino, Pirondini, Tini.

Il Consiglio respinge.

### PIANA- PRESIDENTE

Do' adesso lettura dell'emendamento giunta della modifica apportata al testo della delibera e che verrà votata contestualmente alla delibera medesima, in sostituzione degli emendamenti 1, 2, 4, 5 o meglio, accogliendone lo spirito propositivo che quindi chiede ai proponenti di ritirare.

Al punto 1 del dispositivo della delibera dopo il periodo relativo alle tariffe di fascia 1 e fascia 2, inserire la frase “alle sopra indicate tariffe non si applica frazionamento”; dopo il periodo relativo di fascia 3 e fascia 4, sostituire la frase “alle sopra indicate tariffe non si applica frazionamento”, con la seguente frase “alle sopra indicate tariffe si applica un frazionamento di 30 minuti”.

Quindi passerei a chiudere la discussione sulla pratica, e sono a chiedere se ci sono dichiarazioni di voto sulla delibera.

### CRIVELLO (Lista Crivello)

Conoscendo l'amico Paolo Putti come un devoto, sono sicuro che se passasse per la Madonna della Guardia sarebbe là per altri motivi!

In politica esistono maggioranze e minoranze, esiste il buonsenso, esiste non sempre la necessità di arroccarsi sulle proprie posizioni ed esiste anche la capacità di mediazione, questo lo voglio dire anche ai colleghi del centro- destra, nel senso che non sempre quando si fanno delle proposte in questa sala come in altre c'è la volontà di affrontare in maniera ambigua (mi riferisco a quell'ora di sospensione che ci è stata negata) e anche in questo caso colgo l'occasione per ribadire, ma so per certo che loro ne sono altrettanto sicuri, che non c'è la volontà di offendere. Resto convinto che sia sbagliato non consultare i Municipi, nessuna offesa in questo caso, è proprio il metodo al regolamento che in qualche modo andava rispettato e vi assicuro, guardi Segretario, magari lei è importato nella nostra città ma ricordo quanto abbiamo discusso in Municipio a Val Polcevera di Piazzale Pallis, se lei chiede anche al settore della mobilità, anche perché lo ricordo a me stesso ma anche a voi, anche perché il Segretario Generale sapesse poi quante volte i cittadini si rivolgono direttamente ai Municipi, si rivolgono non solo al Sindaco,



alla Giunta e al Consiglio Comunale ma vanno direttamente nei Municipi perché è il vero front-office.

Per entrare nel merito, alcune proposte sono state accolte, nel contempo alcuni aspetti ci preoccupavano, ed erano legati in questo caso ad una scelta che correva e corre il rischio di penalizzare una parte di città e in parte anche la questione che è stata ripresa in alcuni emendamenti legati al trasporto pubblico che è anche una questione che in qualche modo ci sta molto a cuore. Questi sono aspetti sui quali vigileremo, la minoranza in Consiglio Comunale deve avere anche questo compito e nel contempo pur apprezzando ci sono alcune questioni che non ci convincono appieno, ma proprio per non entrare in contraddizione con me stesso, riteniamo che sia utile in questo contesto comunicare la nostra astensione.

### **PIANA- PRESIDENTE**

Consigliere Pirondini, prego.

### **PIRONDINI (Movimento 5 Stelle)**

Aldilà della bontà o meno che poi verrà evidenziata anche nei prossimi mesi di questo tipo di iniziativa, mi faceva piacere fare un po' di chiarezza, perché il messaggio che sta passando in questi giorni è quello che i cittadini aspettano la diminuzione delle tariffe, no, dobbiamo essere chiari in questo, i cittadini avranno la diminuzione delle tariffe se sosterranno un certo numero di minuti, se sosterranno un altro certo numero di minuti, avranno un aumento delle tariffe, perché se no oggi sembra che passando questa delibera ci sarà un'assoluta diminuzione delle tariffe, non è così, perché se prendiamo le fasce 1 e 2, e facciamo un esempio pratico e qua andiamo in valutazione numerica e quindi oggettive, se un cittadino genovese sosterrà 59 minuti, spenderà meno di prima, perché spenderà 2,30 euro invece che 2,50; se sosterrà 61 minuti spenderà più di prima, perché prima avrebbe speso 2,50 euro, oggi ne spenderà 3,00, quindi dobbiamo specificare che in determinati minuti di sosta si spenderà meno, ma in altri minuti di sosta si spenderà di più. Poi le valutazioni sull'incidenza di questo tipo di manovra mi va bene, lo rispetto perché è un discorso anche serio, però è anche giusto comunicare la realtà dei fatti, che non è quella che questa delibera abbassa tutte le tariffe perché non è così. In questo senso, per le motivazioni che ho spiegato prima noi ci asteniamo, ma per un discorso di metodo per come siamo arrivati qua oggi.

### **PIANA- PRESIDENTE**

Consigliera Lodi.

**LODI (PD)**

Intanto devo dire che in questa ultima fase del Consiglio intanto abbiamo recuperato un rapporto corretto, grazie anche alla disponibilità del Sindaco al confronto, cosa che purtroppo non abbiamo rilevato, io non l'ho detto nelle varie dichiarazioni di voto ma lo ribadisco nelle Commissioni a partire da ieri dove non ci è stata data la possibilità di approfondire gli atti e quindi anche una poca disponibilità da parte della maggioranza di fare un lavoro che non dico debba essere condiviso politicamente ma condiviso nella metodologia della possibilità a tutti di lavorare esprimendo poi, perché siamo tutti eletti dai cittadini. Su questa delibera sicuramente avevamo delle perplessità, alcune con questo emendamento di Giunta vengono superate soprattutto per la differenziazione che esisteva zone di Genova tenendo conto che sicuramente dai dati, li abbiamo analizzati e li abbiamo visti, c'è un'attenzione forte al centro della città ma non dobbiamo dimenticarci che esiste poi una periferia e una parte di quartieri di Genova che hanno tutta una serie di problemi di trasporto legati al traffico e anche alla città metropolitana, quindi c'è sicuramente una situazione complessa. Quindi ci riteniamo in parte soddisfatti e in parte alcuni aspetti non sono stati recepiti, soprattutto aspetti legati al canone, all'assicurazione che le entrate per il Comune saranno sempre le stesse, per cui noi ci sentiamo di accogliere positivamente una riflessione su questo tema, monitoreremo anche attraverso i cittadini perché cogliamo nei cittadini un importante entusiasmo, ma sicuramente i cittadini lo proveranno e saranno loro a dirci come funziona e se funziona per loro questa nuova tariffa per cui come Partito Democratico ci asterremo.

**PIANA- PRESIDENTE**

Grazie Consiglieria Lodi. Consiglieria Fontana, prego.

**FONTANA (Lega Nord Liguria)**

Oggi con questa delibera si da corso a una rivoluzione dei parcheggi profondamente a sostegno dei cittadini e del commercio, abbattendo del 48% le tariffe facendo sì che Genova rientri nel target delle città più economiche, cosa che non è avvenuta fino ad ora perché Genova risultava nelle tariffe della sosta la più cara ed era un lusso che molti Genovesi non si potevano permettere. Questo è stato uno dei punti di forza del programma elettorale del Sindaco Bucci e che vede la sua realizzazione. È un gesto di grande rispetto verso i genovesi, che da troppi anni sono stati vessati da costi esorbitanti e distanza con l'Amministrazione comunale. Un modo per permettere ai genovesi anche di riappropriarsi della parte più commerciale ed importante della propria città che spesso veniva ignorata da loro per evitare una spesa di parcheggio troppo alta. Per questo come Lega Nord sosteniamo questo documento e voteremo a favore.

**PIANA- PRESIDENTE**

Consigliere Costa, prego.

**COSTA (Vince Genova)**

Io preferisco partire da un principio che avvalora la razza del provvedimento che è già stato puntualmente illustrato.

La regolamentazione onerosa della sosta, per sua definizione, è un intervento volto alla realizzazione di un equilibrio tra domanda e offerta di parcheggio ed è proprio di fronte a questo dato che presenta criteri differenti rispetto alle zone e alle singole peculiarità. Non deve essere una forma di tassazione come di fatto allo stato attuale appare alla luce delle tariffe elevate ed è proprio da qui che nasce l'esigenza di rivedere la tariffazione allo scopo di ottemperare quel principio che ho precedentemente annunciato. Il punto di equilibrio è molto semplice, lo individua il mercato, infatti ad un ridimensionamento della tariffa può sì corrispondere un iniziale quanto temporaneo incremento della domanda di sosta, ma tale incremento sarà a sua volta riequilibrato dal saturarsi dell'offerta. Questa è la prova evidente di quanto non siano reali i paventati rischi di disfunzioni a carico del sistema della mobilità primo fa tutti la temuta riduzione dell'utenza afferente al trasporto pubblico locale a vantaggio in questo caso del mezzo privato, pertanto alla luce di queste argomentazioni, il voto del Gruppo Vince Genova sarà convintamente favorevole.

**PIANA- PRESIDENTE**

Consigliere Mascia a lei la parola.

**MASCIA (Forza Italia)**

Solo per scrupolo e per correttezza, verbale alla mano delle Commissioni di ieri, i minuti che sono stati accordati alle Commissioni di fatto per l'esame della documentazione sono stati 29, perché c'è stata una sospensione di 2 ore e 10 e la ripresa dei lavori alle 10:29 se poi ovviamente qualcuno ha deciso liberamente di dedicare questo tempo a fare le conferenze stampa piuttosto che all'esame della documentazione, questi sono fatti suoi, ma sicuramente dal punto di vista della correttezza istituzionale questa è una precisazione che è doverosa e va sicuramente fatta. Dal punto di vista del merito, richiamiamo le delibere del 2010 e del 2011 che il Consigliere Grillo che è di Forza Italia, del mio Gruppo, è pronto ad esibire alla bisogna, nelle quali sullo stesso argomento numerosi ODG sono stati dalla Giunta disattesi. Quindi a livello di coerenza continuiamo sul solco della memoria storica del Consigliere Grillo e francamente su questo ci sentiamo anche un po' imbattibili. Dal punto di vista del precedente di una Commissione di bilancio con



procedura di urgenza convocata il giorno prima, e quindi dell'esistenza di una prassi in questo senso, richiamo il protocollo 235133 con cui era stata convocata per il 30 luglio del 2012 una Commissione di bilancio su un Consiglio comunale del 31 luglio del 2012, quindi se vogliamo fare memoria storica e richiamare un minimo di coerenza ogni correttezza istituzionale è stata preservata. Finisco dicendo che ieri, come Gruppi di maggioranza ci siamo trattenuti a vicenda dal proferire verbo per tutto il pomeriggio ed abbiamo finito in ora che per alcuni è tarda, per chi lavora forse un po' meno, ci siamo trattenuti per agevolare le opposizioni, taluna delle quali ha portato tra l'altro dei contributi effettivamente positivi e anche supportati da esperti di settore di chiara fama professionale e a questo va dato atto, altri supportati dall'esperienza diretta di chi fino a poco tempo fa sedeva nei banchi della Giunta, quindi da questo punto di vista penso che ogni ulteriore rivendicazione sui 10 minuti che non sono stati dati, ma che non sono 10 minuti, sono stati ben 29 e comunque i lavori sulla Commissione di ieri che sono stati lasciati da parte dei Gruppi di maggioranza alla piena esplicazione delle dichiarazioni di opposizione, francamente ogni rivendicazione diventa posticcia e anche un po' tediosa.

**PIANA- PRESIDENTE**

Consigliere Campanella, prego.

**CAMPANELLA (Fratelli D'Italia)**

Mi associo al collega Mascia che non sono dieci minuti ma erano ben ventinove. Entrando nel merito questa delibera risulta in perfetta coerenza con quando chiesto dai cittadini anche durante la campagna elettorale. Per questo noi di Fratelli D'Italia sosteniamo questo documento e con orgoglio voteremo a favore.

**PIANA- PRESIDENTE**

Consigliere Putti a lei la parola.

**PUTTI (Chiamami Genova)**

Per quanto mi riguarda permangono i dubbi che ho espresso, permane il dubbio rispetto all'aumento delle problematiche di mobilità, e non ho avuto sia in Commissione che qua, ma il tempo era oggettivamente breve la possibilità di fugare questo dubbio. Mi permane anche un po' il dubbio sull'indebolimento che questo comporta rispetto al trasporto pubblico locale devo dire che questa cosa di nuovo mi rimane anche per esperienze avute nella mia precedente esperienza, ad esempio per quanto riguarda l'area di san Pier d'Arena dopo Di Negro ci sono tantissime persone che preferiscono andare a lavorare in macchina perché col trasporto pubblico locale è più oneroso e lì c'è una certa dose di posteggi anche se



la situazione è caotica e quindi in questo senso non vorrei si replicasse un po' questa situazione. L'ultimo motivo di dubbio che ho è che le realtà periferiche traggono meno agevolazione ma si è visto anche dai dati che avete fornito ieri che indubbiamente la zona f1 è quella che ha la variazione più significativa di possibilità di risparmio e quindi è naturale che nella proposta sia così e quindi conoscendo i tanti bisogni delle realtà periferiche anche il commercio delle realtà periferiche viene un po' meno incontro a quelli che sono gli obiettivi che volevo portare avanti. Riconosco però che c'è una grande aspettativa da parte delle persone rispetto a questo, sarei un bugiardo se non lo dicessi, e quindi lascio la possibilità di provarla, come ho detto nel mio ODG: "ci vediamo tra 6 mesi" sarò assolutamente disponibile e pronto ad ammettere di aver sbagliato nell'essere così Cassandra e spero anche di sbagliarmi nell'essere Cassandra perché non ho grande godimento nell'esserlo, però se fosse diverso auspicio e mi auguro che saremo pronti a porre delle variazioni e dei rimedi voi nelle proposte e noi nell'accettazione. Quindi per quanto mi riguarda voterò astensione rispetto a questo documento, grazie.

#### **PIANA- PRESIDENTE**

Non vedo altri colleghi che vogliono intervenire, pertanto metto in votazione la proposta n.45 del 24/07/2017 "Nuovi indirizzi di politica tariffaria per la sosta sul suolo pubblico" con il testo modificato come da lettura dell'emendamento Giunta che abbiamo affrontato quando trattavamo gli ODG ed emendamenti.

Si vota.

**Presenti 39. 23 voti favorevoli:** Amorfini, Anzalone, Ariotti, Baroni, Bertorello, Brusoni, Bucci, Campanella, Cassibba, Corso, Costa, Ferrero, Fontana, Gambino, Grillo, Maresca, Mascia, Piana, Remuzzi, Rossetti, Rossi, Santi, Vacalebre. **16 astenuti:** Avvenente, Bernini, Bruccoleri, Ceraudo, Crivello, Giordano, Immordino, Lodi, Pandolfo, Pignone, Pirondini, Putti, Salemi, Terrile, Tini, Villa.

La proposta è approvata.

Sulla stessa viene chiesto di votare l'immediata eseguibilità.

Si vota.

**Presenti 34. 34 voti favorevoli:** Amorfini, Anzalone, Ariotti, Avvenente, Bernini, Bruccoleri, Baroni, Bertorello, Brusoni, Bucci, Ceraudo, Crivello, Campanella, Cassibba, Corso, Costa, Ferrero, Fontana, Giordano, Gambino, Grillo, Immordino, Lodi, Maresca, Mascia, Piana, Pandolfo, Pignone, Pirondini, Putti, Remuzzi, Rossetti, Rossi, Santi, Salemi, Terrile, Tini, Vacalebre, Villa.

L'immediata eseguibilità è concessa.



**PIANA- PRESIDENTE**

Comunico che essendo terminato l'ODG dei lavori la seduta del 31/07/2017 sarà sconvocata. Dichiaro conclusa la seduta odierna.



Alle ore 18.11 il Presidente dichiara chiusa la seduta.

Il Presidente  
A. Piana

Il Segretario Generale  
L. Uguccioni

Il V. Segretario Generale  
V. Puglisi



# INDICE

## VERBALE SEDUTA CONSIGLIO COMUNALE DEL

### 27 LUGLIO 2017

CCLVII INTERROGAZIONI A RISPOSTA IMMEDIATA (EX ART. 54) DELLA CONSIGLIERA LODI IN MERITO A “QUALE FUTURO E QUALE DESTINAZIONE É PREVISTA PER IL MERCATINO DI CORSO QUADRIO. AGGIORNAMENTO SUL COLLOQUIO COL QUESTORE SUL TEMA. ....	2
PIANA- PRESIDENTE .....	2
LODI (PD) .....	2
PIANA- PRESIDENTE .....	3
GARASSINO- ASSESSORE .....	3
PIANA- PRESIDENTE .....	4
LODI (PD) .....	4
CCLVIII INTERROGAZIONI A RISPOSTA IMMEDIATA (EX ART. 54) DELLA CONSIGLIERA FONTANA IN MERITO A “QUALI SONO I RISCHI PER LA BALNEAZIONE A PEGLI E MULTEDO A CAUSA DEL GUASTO DEL DEPURATORE DI CORNIGLIANO” .....	4
PIANA- PRESIDENTE .....	5
FONTANA (Lega Nord Liguria).....	5
PIANA- PRESIDENTE .....	5
CAMPORA- ASSESSORE .....	5
PIANA- PRESIDENTE .....	5
FONTANA (Lega Nord Liguria).....	6
CCLIX INTERROGAZIONI A RISPOSTA IMMEDIATA (EX ART. 54) DEL CONSIGLIERE CERAUDO IN MERITO AL “DEPURATORE DI CORNIGLIANO SI CHIEDE SE L'AMMINISTRAZIONE É A CONOSCENZA DELLE GRAVI PROBLEMATICHE E SE HA GIA' VALUTATO LE POSSIBILI SOLUZIONI” .....	6
PIANA- PRESIDENTE .....	6
CERAUDO (Movimento 5 Stelle).....	6
PIANA- PRESIDENTE .....	7
CAMPORA- ASSESSORE .....	7
PIANA- PRESIDENTE .....	8
CERAUDO (Movimento 5 Stelle).....	8



CCLX	INTERROGAZIONI A RISPOSTA IMMEDIATA (EX ART. 54) DEL CONSIGLIERE VILLA IN MERITO AL LICENZIAMENTO DI TRE DIPENDENTI DELL'ACQUARIO DI GENOVA.....	8
	PIANA- PRESIDENTE .....	8
	VILLA (PD).....	8
	PIANA- PRESIDENTE .....	9
	BORDILLI- ASSESSORE .....	9
	PIANA- PRESIDENTE .....	10
	VILLA (PD).....	10
CCLXI	INTERROGAZIONI A RISPOSTA IMMEDIATA (EX ART. 54) DEI CONSIGLIERI GRILLO E PIRONDINI IN MERITO A “AREA EX MERCATO DI CORSO SARDEGNA” .....	10
	PIANA- PRESIDENTE .....	10
	GRILLO (Forza Italia).....	11
	PIANA- PRESIDENTE .....	11
	PIRONDINI (Movimento 5 Stelle) .....	11
	PIANA- PRESIDENTE .....	12
	FANGHELLA- ASSESSORE.....	12
	PIANA- PRESIDENTE .....	14
	GRILLO (Forza Italia).....	14
	PIANA- PRESIDENTE .....	14
	PIRONDINI (Movimento 5 Stelle) .....	14
CCLXII	INTERROGAZIONE A RISPOSTA IMMEDIATA (EX ART. 54) DELLA CONSIGLIERA BRUCCOLERI IN MERITO A “VIABILITA' IN MARINA DI SESTRI- AEROPORTO” .....	14
	PIANA- PRESIDENTE .....	15
	BRUCCOLERI (Lista Crivello) .....	15
	PIANA- PRESIDENTE .....	15
	BALLEARI- ASSESSORE (VICE SINDACO) .....	15
	PIANA- PRESIDENTE .....	16
	BRUCCOLERI (Lista Crivello) .....	16
CCLXIII	INTERROGAZIONE A RISPOSTA IMMEDIATA (EX ART. 54) DEL CONSIGLIERE AVVENENTE IN MERITO A “PROBLEMI DI SICUREZZA TRA LA RAMPA AUTOSTRADALE E VIA SIFFREDI” .....	16
	PIANA- PRESIDENTE .....	16
	AVVENENTE (PD).....	17
	PIANA- PRESIDENTE .....	17
	BALLEARI- ASSESSORE (VICE SINDACO) .....	18
	PIANA- PRESIDENTE .....	18
	AVVENENTE (PD).....	18



CCLXIV INTERROGAZIONE A RISPOSTA IMMEDIATA (EX ART. 54) DEL CONSIGLIERE AMORFINI IN MERITO ALLA “RIAPERTURA UFFICIO ANAGRAFE VIALE NARISANO 14 A CORNIGLIANO” .....	19
PIANA- PRESIDENTE .....	19
AMORFINI (Lega Nord Liguria) .....	19
PIANA- PRESIDENTE .....	19
CAMPORA- ASSESSORE .....	19
PIANA- PRESIDENTE .....	20
PIANA- PRESIDENTE .....	22
AMORFINI (Lega Nord Liguria) .....	22
CCLXV ORDINE DEL GIORNO IN MERITO A ERICSSON .....	22
PIANA- PRESIDENTE .....	22
CCLXVI ORDINE DEL GIORNO IN MERITO A EDITA .....	24
PIANA- PRESIDENTE .....	24
CCLXVII (57) DELIBERA PROPOSTA GIUNTA AL CONSIGLIO 0269 PROPOSTA N. 43 DEL 24/07/2017 INTERVENTI A SUPPORTO DELLA CONTINUITA' AZIENDALE DI AMIU .....	24
PIANA- PRESIDENTE .....	25
PUTTI (Chiamami Genova) .....	25
PIANA- PRESIDENTE .....	26
GRILLO (Forza Italia) .....	26
PIANA- PRESIDENTE .....	26
PUTTI (Chiamami Genova) .....	27
PIANA- PRESIDENTE .....	27
BUCCI- SINDACO .....	27
PIANA- PRESIDENTE .....	28
PIANA- PRESIDENTE .....	28
PIANA- PRESIDENTE .....	29
PIGNONE (Lista Crivello) .....	29
PIANA- PRESIDENTE .....	30
PUTTI (Chiamami Genova) .....	30
PIANA- PRESIDENTE .....	30
LODI (PD) .....	31
PIANA- PRESIDENTE .....	32
PIRONDINI (Movimento 5 Stelle) .....	32
PIANA- PRESIDENTE .....	33
FONTANA (Lega Nord Liguria) .....	33
PIANA- PRESIDENTE .....	34
COSTA (Vince Genova) .....	34
PIANA- PRESIDENTE .....	34



MASCIA (Forza Italia) .....	34
PIANA- PRESIDENTE .....	35
CAMPANELLA (Fratelli d'Italia- AN).....	35
PIANA- PRESIDENTE .....	35
CCLXVIII MOZIONE D'ORDINE DELLA CONSIGLIERA LODI IN MERITO A RICHIESTA SOSPENSIVA PROPOSTA N.44 DEL 24/07/2017 .....	36
LODI (PD) .....	36
PIANA- PRESIDENTE .....	36
UGUCCIONI- SEGRETARIO GENERALE.....	36
PIANA- PRESIDENTE .....	38
LODI (PD) .....	38
PIANA- PRESIDENTE .....	38
MASCIA (Forza Italia).....	38
PIANA- PRESIDENTE .....	38
FONTANA (Lega Nord Liguria).....	38
PIANA- PRESIDENTE .....	38
CRIVELLO (Lista Crivello).....	38
PIANA- PRESIDENTE .....	39
CCLXVIII (58) DELIBERA PROPOSTA GIUNTA AL CONSIGLIO 0256 PROPOSTA N. 44 DEL 24/07/2017 ASSESTAMENTO DI BILANCIO 2017/2019 E VERIFICA DEGLI EQUILIBRI. I VARIAZIONE AI DOCUMENTI PREVISIONALI E PROGRAMMATICI E AL PIANO TRIENNALE DEI LAVORI PUBBLICI 2017/2019 .....	39
PIANA- PRESIDENTE .....	40
PIGNONE (Lista Crivello) .....	40
PIANA- PRESIDENTE .....	40
PIANA- PRESIDENTE .....	40
PUTTI (Chiamami Genova) .....	40
PIANA- PRESIDENTE .....	41
BERNINI (PD).....	41
PIANA- PRESIDENTE .....	41
BUCCI- SINDACO .....	41
PIANA- PRESIDENTE .....	42
PUTTI (Chiamami Genova) .....	42
PIANA- PRESIDENTE .....	42
CRIVELLO (Lista Crivello).....	42
PIANA- ASSESSORE.....	43
CRIVELLO (Lista Crivello).....	43
PIANA- PRESIDENTE .....	43
PIANA- PRESIDENTE .....	43



LODI (PD) .....	43
PIANA- ASSESSORE.....	44
PIRONDINI (Movimento 5 Stelle) .....	44
PIANA- ASSESSORE.....	44
CRIVELLO (Lista Crivello).....	44
PIANA- ASSESSORE.....	44
CCLXIX PROPOSTA DI SOSPENSIVA DI DELIBERA PROPOSTA GIUNTA AL CONSIGLIO 0272 PROPOSTA N. 45 DEL 24/07/2017 NUOVI INDIRIZZI DI POLITICA TARIFFARIA PER LA SOSTA SU SUOLO PUBBLICO .....	45
PIANA- PRESIDENTE .....	45
LODI (PD) .....	45
PIANA- PRESIDENTE .....	46
UGUCCIONI- SEGRETARIO GENERALE.....	46
PIANA- PRESIDENTE .....	46
CRIVELLO (Lista Crivello).....	46
PIANA- PRESIDENTE .....	46
BERNINI (PD).....	47
PIANA- PRESIDENTE .....	47
UGUCCIONI- SEGRETARIO GENERALE.....	47
PIANA- PRESIDENTE .....	47
MASCIA (Forza Italia).....	48
PIANA- PRESIDENTE .....	48
FONTANA (Lega Nord Liguria).....	48
PIANA- PRESIDENTE .....	48
CRIVELLO (Lista Crivello).....	48
PIANA- PRESIDENTE .....	48
CCLXIX (59) DELIBERA PROPOSTA GIUNTA AL CONSIGLIO 0272 PROPOSTA N. 45 DEL 24/07/2017 NUOVI INDIRIZZI DI POLITICA TARIFFARIA PER LA SOSTA SU SUOLO PUBBLICO .....	49
PIANA- PRESIDENTE .....	49
LODI (PD) .....	49
PIANA- PRESIDENTE .....	50
PUTTI (Chiamami Genova) .....	50
PIANA- PRESIDENTE .....	51
PANDOLFO (PD) .....	51
PIANA- PRESIDENTE .....	52
VILLA (PD).....	52
PIANA- PRESIDENTE .....	52
LODI (PD) .....	52
PIANA- PRESIDENTE .....	53



BERNINI (PD).....	53
PIANA- PRESIDENTE .....	53
TERRILE (PD) .....	54
PIANA- PRESIDENTE .....	54
PUTTI (Chiamami Genova) .....	54
PIANA- PRESIDENTE .....	55
BUCCI- SINDACO .....	55
PUTTI (Chiamami Genova) .....	55
BUCCI- SINDACO .....	55
PIANA- PRESIDENTE .....	56
BERNINI (PD).....	56
PIANA- PRESIDENTE .....	56
PANDOLFO (PD) .....	56
PIANA- PRESIDENTE .....	57
BUCCI- SINDACO .....	57
PIANA- PRESIDENTE .....	57
VILLA (PD).....	57
PIANA- PRESIDENTE .....	57
VILLA (PD).....	57
PIANA- PRESIDENTE .....	58
PUTTI (Chiamami Genova) .....	58
PIANA- PRESIDENTE .....	58
TERRILE (PD) .....	58
PIANA- PRESIDENTE .....	58
PIANA- PRESIDENTE .....	58
PUTTI (Chiamami Genova) .....	59
PIANA- PRESIDENTE .....	59
PUTTI (Chiamami Genova) .....	59
PIANA- PRESIDENTE .....	59
PUTTI (Chiamami Genova) .....	59
PIANA- PRESIDENTE .....	59
PUTTI (Chiamami Genova) .....	60
PIANA- PRESIDENTE .....	60
CERAUDO (Movimento 5 Stelle).....	60
PIANA- PRESIDENTE .....	60
PIANA- PRESIDENTE .....	66
PIANA- PRESIDENTE .....	67
CRIVELLO (Lista Crivello).....	67
PIANA- PRESIDENTE .....	68
PIRONDINI (Movimento 5 Stelle) .....	68



PIANA- PRESIDENTE .....	68
LODI (PD) .....	69
PIANA- PRESIDENTE .....	69
FONTANA (Lega Nord Liguria).....	69
PIANA- PRESIDENTE .....	70
COSTA (Vince Genova).....	70
PIANA- PRESIDENTE .....	70
MASCIA (Forza Italia) .....	70
PIANA- PRESIDENTE .....	71
CAMPANELLA (Fratelli D'Italia) .....	71
PIANA- PRESIDENTE .....	71
PUTTI (Chiamami Genova) .....	71
PIANA- PRESIDENTE .....	72
PIANA- PRESIDENTE .....	73