



COMUNE DI GENOVA



MUNICIPIO LEVANTE

## SEDUTA DEL 19 OTTOBRE 2020

---

L'anno DUEMILAVENTI addì 19 del mese di ottobre, IN VIDEOCONFERENZA - alle ore 21.00 si è riunito il Consiglio del Municipio Levante in seduta ordinaria, pubblica, in prima convocazione, con nota n. 307952 del 16 ottobre 2020 ai sensi dell'art. 7 - comma 2, del Regolamento per il Funzionamento degli Organi Municipali, approvato con Delibera del Consiglio Municipale n. 29/2008.

ALLE ORE 21.00 IL PRESIDENTE ORDINA L'APPELLO NOMINALE CHE ESPONE LE SEGUENTI RISULTANZE:

**PRESENTI:**

il Presidente CARLEO Francescantonio

ed i Consiglieri: AIESI Samuele, ALLEGRANZA Fabrizio, ARRIGHETTI Patrizia, BENVENUTI Antonella, BOGLIOLO Federico, DI PINO Cristiano, DREPAMA Carla, FINOCCHIO Serena, GAIBAZZI Roberto, GANDOLFO Nicholas, GIOVINAZZO Stefania, MACCAGNO Paola, MARINELLI Elisabetta, ORTONA Fabrizio, PINAZZI Tommaso, PRUZZO Fabrizio, RAFFAELLI Michele, REPETTO Gilberto, ROMEO Luca, SCIACCA Antonello, TIGOLI Francesco, UREMASSI Maurizio.

in numero di 23

ASSENTI i Consiglieri: BITTARELLO Luca e ROSSI Sandro.

In numero di 2

ASSENTI GIUSTIFICATI: ROSSI Sandro.

ASSESSORE Sonia Paglialunga

ASSISTONO: Direttore Luisa Gallo, Emma Benedetti Funz. Amm - Alessandra Musante I.s.A

---

Corrente argomento 31 a abbandona la videoconferenza il Consigliere Aiesi (ore 23) (p. 22).

Corrente argomento 36 a abbandonano la videoconferenza i Consiglieri Allegranza, Drepama, Gaibazzi, Ortona e Pruzzo (ore 23.20) (p. 17)

SCRUTATORI: Giovinazzo Stefania, Marinelli Elisabetta e Uremassi Maurizio. Le votazioni vengono effettuato con appello nominale.

LA SEDUTA TERMINA ALLE ORE: 23.50



**COMUNE DI GENOVA**



**MUNICIPIO LEVANTE**

## **VERBALE SEDUTA DEL 19 OTTOBRE 2020**

In apertura di Seduta chiede la parola il Consigliere Allegranza che chiede alla Maggioranza di ritirare la mozione che riguarda Campanule in quanto ha ricevuto documentazione che si riserva di studiare attentamente per riparlare in futuro.

Il Presidente chiede di conseguenza di ritirare anche l'ordine del giorno legato alla mozione in quanto decadendo la mozione, decade anche l'ordine del giorno.

I consiglieri Arrighetti, Benvenuto, Bogliolo, Di Pino, Drepama, Gandolfo, Pinazzi, Uremassi, e il presidente Carleo, sono d'accordo di ritirare l'ordine del giorno legato alla mozione.

### **RAFFAELLI (LISTA CRIVELLO)**

chiede di rispettare l'anticipo della discussione come previsto già nella seduta del 15 ottobre.

### **AIESI (LEGA)**

Ritira le mozioni depositate, data l'ora tarda

### **ORTONA (VINCE GENOVA)**

Condivide quanto detto dal Consigliere Aiesi ritirando le mozioni presentate da Vince Genova.

### **RAFFAELLI**

Illustra la mozione della Minoranza, contenente le istanze pervenute da cittadini.

“Il Municipio, sia nel passato che ora, si è sempre espresso a favore della realizzazione di un'area di aggregazione sociale attraverso lo sport nell'area in questione. E' stato fatto un bando pubblico rivolto a tutti i soggetti del terzo settore che avessero i requisiti per costituire un'associazione di scopo per realizzare dei lavori, per rendere fruibili gli spazi attraverso un patto di sussidiarietà tra pubblico e privato cosa che ha comportato spese ed impegno per le associazioni che hanno tenuto pulito quello spazio. Negli ultimi tre anni ci sono state molte riunioni in Municipio per migliorare quel piano economico che era stato visto come difettante in alcune sue parti, ed eventualmente inserire altri soggetti, non certo per prevedere un uso diverso, almeno da quanto risulta. Abbiamo saputo a mezzo stampa dell'esistenza di questa bozza progettuale proposta al Ministero dal Comune di Genova e il Municipio non è stato interessato, attraverso il suo Consiglio che è l'organo principe in rappresentanza dei cittadini che ci hanno eletto. I cittadini residenti si sono costituiti in comitato per esprimere la contrarietà a questo progetto e l'Amministrazione comunale si è resa disponibile a valutare suggerimenti volti a diminuire l'impatto, ma il bando è stato già pubblicato e quindi non si capisce cosa si possa migliorare. Nella proposta si parla di una autorimessa per 30 mezzi da 18 metri o 20 da 24 metri ed è stata ventilata la proposta che Campanule fosse l'alternativa a quella di Staglieno nel periodo di ristrutturazione. Tanti consiglieri municipali hanno portato all'Amministrazione comunale numerosi quesiti, dubbi e criticità, affiancandosi al Comitato e rappresentando al massimo le istanze dei cittadini, avendo preso parte, in questi anni alla valorizzazione dei luoghi. Abbiamo partecipato ad un incontro con l'Assessore Campora e alcuni consiglieri di Minoranza e di Maggioranza hanno dichiarato di volersi esprimere in maniera contraria a tale progetto. Quindi chiediamo al Presidente ed alla Giunta di portare alla Giunta comunale la volontà espressa dal Municipio di mantenere l'area come finora previsto.”



### **COMUNE DI GENOVA**

Fa presente che esiste un'area poco distante, che sarebbe anche più gradita ad AMT e non si capisce il perché si dovrebbe scegliere Campanule. Chiede che, oltre alla Commissione già prevista, sul tema, si convochi anche un Consiglio monotematico o un'assemblea pubblica in cui poter ribadire la propria contrarietà, non tanto al progetto ma all'area su cui realizzarlo.

Il Presidente chiede al Direttore dott.ssa Gallo di rispondere al consigliere Raffaelli circa la situazione attuale dell'impianto.

La dott.ssa Gallo risponde che la procedura di affidamento non è stata conclusa, è rimasta a metà. La documentazione è stata presentata, ma la Giunta e il Consiglio non si sono pronunciati sulla definitiva assegnazione dell'impianto sportivo all'ATS, poiché è stato reso pubblico il progetto e la prima regola in materia di concessioni è quella che non si può affidare lo stesso bene a più soggetti, conseguentemente, finché l'Amministrazione non imprime una destinazione a quest'area non è possibile concludere il procedimento di assegnazione.

Il consigliere Raffaelli chiede se è cambiata la destinazione ad uso sociale dell'area.

Il Direttore risponde di no, però c'è il PUMS che è stato approvato dalla Giunta che ha approvato il piano di fattibilità dei 4 ASSI, pertanto non è stata variata la destinazione d'uso dell'area, ma la stessa è stata inserita nel PUMS e nel piano di fattibilità. L'attuale progetto rende non fruibile, al momento attuale, l'impianto sportivo, anche se al termine dei lavori è prevista la ricostruzione.

### **SCIACCA (MOVIMENTO5STELLE)**

Chiede al Direttore se la Giunta comunale era a conoscenza della destinazione dell'area all'ATS.

La dott.ssa Gallo risponde che la precedente Giunta comunale aveva assegnato la gestione dell'area al Municipio e in base al principio di continuità amministrativa gli atti conservano la loro validità fino a quando non vengono revocati.

### **AIESI**

Chiede che venga discusso l'odg da lui inviato nel pomeriggio.

### **PRESIDENTE**

Ritiene che non possa essere discusso in quanto riguarda le zone collinari, sulle quali l'Assessore. Campora intende fare un incontro, con i presidenti di tutti i Municipi.

### **ALLEGRAZZA (LEGA)**

Chiede che venga illustrato l'odg in quanto legato alla mozione presentata dal consigliere Raffaelli.

Il Presidente invita prima a fare interventi sulla mozione e successivamente verrà illustrato l'odg.

### **PRUZZO (LISTA CRIVELLO)**

Osserva che il PUMS è inaccettabile, è un progetto che non è mai stato portato all'evidenza del Consiglio del Municipio, che ha visto assente un unico Municipio in fase di condivisione del PUMS a livello comunale, appunto il Municipio Levante e che viene illustrato in seconda Commissione nei prossimi giorni, dopo aver già messo a bando il progetto esecutivo in data 14 ottobre 2020. Asserisce che non si può condividere un progetto che, questa volta sì, diminuisce il valore della case circostanti, che avevano



### **COMUNE DI GENOVA**

come onere di urbanizzazione la realizzazione di un'area verde e sportiva. Non si può considerare non migliorabile un progetto che vede la movimentazione di oltre 30 mezzi di una lunghezza spropositata, che necessitano di una curva ampia in concomitanza con la corsia di uscita dell'autostrada. Non si può prendere in considerazione un progetto che non ha verificato siti alternativi come quello del Carlini, favorito anche da AMT. Quasi a voler scegliere progetti diversi che impatteranno sulla vita dei cittadini e dei commercianti.

Non si è tenuto conto del lavoro svolto da cittadini e associazioni che si sono prese cura dell'area partecipando ad un bando pubblico, come manifestazione di interesse, redigendo un progetto, spendendo tempo e soldi. Tutto questo rende necessario decidere se, usando una frase del Vangelo, stare con Dio o con mammona, se schierarsi con il territorio, o quanto meno renderlo partecipe di condivisione oppure no.

La proposta della mozione presentata invita il Municipio ad esprimere la sua contrarietà al progetto, pur nella consapevolezza che non avrà accoglienza anche se votata all'unanimità da questo Consiglio. Invita il Consiglio a prendere una posizione decisa e non di astensione, rischiando di far passare un progetto che come detto anche dall'ex saggio della Giunta comunale Alfredo Perasso potrebbe rivelarsi inutile allo scopo che si vuole perseguire.

### **DREPAMA (VINCE GENOVA)**

Ritiene non conveniente esprimersi prima di aver valutato il progetto in II Commissione. Dopo aver fatto tutte le valutazioni sarà possibile esprimersi.

### **DI PINO (VINCE GENOVA)**

“La richiesta della Minoranza è legittima, ma questo Municipio ha sempre difeso il progetto dell'ATS in questi anni come ci è stato riconosciuto, tuttavia quando abbiamo firmato l'impegno per la Città c'era anche il progetto dei 4 ASSI e ora non possiamo rimangiarcene l'impegno. L'attuale progetto va valutato, perché si tratta di comunale e anche nazionale, in quanto i fondi sono ministeriali. Personalmente ho promesso di stare vicino all'ATS nel cercare il tavolo di lavoro, il tavolo di lavoro lo abbiamo costruito, infatti abbiamo parlato con Campora, con il Sindaco e con AMT, e stiamo lavorando ognuno per la propria competenza. Il progetto è in discussione ed è stato assicurato che parte delle questioni possono essere discusse. Compito di ogni consigliere è quello di lavorare per migliorare il progetto e proporre anche un'area alternativa. L'impegno dell'Opposizione è per me inaccettabile, votare la mozione equivale ad uscire dal proprio ruolo di essere al fianco dei cittadini per migliorare il progetto. La mia scelta è continuare a restare al fianco dei cittadini migliorando il progetto.”

### **ALLEGHANZA**

Ribadisce il suo ruolo di cittadino residente che lo ha visto sempre a fianco dei cittadini, già da quando sembrava che a Campanule dovesse essere insediata l'isola ecologica. Asserisce che non è vero che nel patto di Genova Meravigliosa era presente l'autorimessa, ma era previsto un parcheggio di interscambio con impianti sportivi e verde; ciò ribadito anche dal Sindaco. E' favorevole ad una mobilità sostenibile ma l'area Campanule non deve essere adibita a tale progetto. Ringrazia il Sindaco di averlo invitato al tavolo di lavoro dove cercherà di migliorare il progetto e proporrà aree alternative. Lascia liberi i consiglieri del suo gruppo politico di votare come credono, ma dichiara che non voterà contro la mozione presentata dalla Minoranza.



### **MUNICIPIO LEVANTE**



## **COMUNE DI GENOVA**

### **GANDOLFO (CAMBIAMO)**

Chiede ai proponenti di ritirare la mozione, si dichiara d'accordo con quanto detto dalla consigliera Drepama, in quanto il progetto deve essere ancora visionato e valutato. Ritiene giusto aspettare la II Commissione del 9 novembre in cui si potrà giudicare il progetto.



## **MUNICIPIO LEVANTE**

### **MACCAGNO (PD)**

Rileva che questa Amministrazione comunale bypassa i cittadini e anche i Municipi. In questo caso sta passando sopra la testa dei cittadini e del nostro Municipio. Si deve stare dalla parte dei cittadini che da questa autorimessa avrebbero un enorme danno e portare avanti il progetto dei 4 Assi al Carlini, dove avrebbe l'assenso dell'AMT e porterebbe beneficio anche al Carlini stesso.

### **BENVENUTI (FRATELLI D'ITALIA)**

Pur condividendo il timore dei cittadini di veder realizzare un'autorimessa sotto casa, propone di attendere la II commissione per avere un confronto con gli Assessori e poi decidere. Ritiene che votare una mozione così perentoria precluda la possibilità di fare delle proposte.

### **RAFFAELLI**

Vuole precisare che non si deve aspettare la Commissione, è chiaro benissimo cosa vogliono fare nell'area, esiste un progetto esecutivo, non un'idea progettuale.

Alle accuse di aver voluto realizzare l'isola ecologica, risponde che, la riproporrebbe anche oggi, perché sarebbe stata fatta in una piccola parte dell'area, e non visibile. In questo caso lo stravolgimento è totale, e bisogna anche capire la situazione del rio che ci passa sotto. Non intende ritirare la mozione perché l'unica cosa che si può fare è affermare la propria contrarietà.

### **UREMASSI (CAMBIAMO)**

Sottolinea che si è adoperato per convocare una II Commissione in cui avere la partecipazione dell'Assessore Campora per studiare il progetto e sentire come stanno realmente le cose. Ritiene che presentare la mozione sia una strumentalizzazione. Sua preoccupazione è che i cittadini possano sentire dalla voce dell'Assessore Campora quello che l'Amministrazione sta portando avanti.

### **SCIACCA**

Ha condiviso la mozione che non considera un atto politico, ma un portare avanti un discorso che dura da tre anni e cioè il progetto dell'ATS. Giusto il progetto dei 4 Assi, ma si dovrebbe fare al Carlini. Invita a votare la mozione all'unanimità perché un'autorimessa in quella posizione sarebbe deleteria.

### **PRUZZO**

Manifesta il suo disagio davanti a tanta incertezza, ritiene che si debba prendere una posizione favorevole o contraria, senza rinviare. Non ci si deve illudere che il Municipio abbia il potere di cambiare le cose, ma può dire che è contrario.

### **ASSESSORE BOGLIOLO**

Osserva che non si tratta di un progetto esecutivo ma definitivo, il che non lascia margine a cambiamenti, come già avvenuto per il Porticciolo di Nervi ed altri progetti. Il Municipio non può decidere cosa si può fare o no. La cosa da fare è dialogare nel giusto modo con l'Amministrazione centrale perché in realtà non ci ha chiuso le porte in faccia e quindi nei giusti modi si può fare qualche modifica.



**COMUNE DI GENOVA**



**MUNICIPIO LEVANTE**

**UREMASSI**

Ritiene che sarebbe bene ascoltare cosa viene proposto per poter spiegare alla gente cosa si vuole fare. Vorrebbe un Assessore proprio per conoscere meglio il progetto. Ci vuole una Commissione e delle riunioni tecniche di approfondimento.

**GANDOLFO**

Concorda con Uremassi e Bogliolo. E' utile la Commissione per analizzare il progetto, è utile per i cittadini. Prima di pronunciarsi è bene conoscere tutto bene. Solo dopo la cittadinanza potrà dire la sua.

**DI PINO**

Ritiene che non ci sia strumentalizzazione: la minoranza fa il suo lavoro di opposizione, la maggioranza ha ottenuto il Tavolo di Lavoro e attraverso questo si può capire ed eventualmente chiedere modifiche. Il progetto è definitivo e può essere migliorato. Il Progetto 4 Assi non è una partita che si gioca a livello municipale. Personalmente era favorevole alla pista ciclabile, è favorevole anche ad una mobilità diversa. La Maggioranza può giocare bene la partita se continua a partecipare al Tavolo facendo le proprie ragioni.

**ALLEGRANZA**

Ribadisce che capisce e condivide l'importanza del Piano della Mobilità Sostenibile. Non intende andare contro il Sindaco o la Giunta o il Presidente della II Commissione. E' solo sorpreso che la progettazione sia definitiva prima che siano stati ascoltati i tavoli di lavoro. Non è un esperto ma gli sembra di capire che la differenza tra un progetto definitivo ed uno esecutivo sia nei capitoli di spesa. E' consapevole dell'importanza del PULS ed intende partecipare al Tavolo di Lavoro perché il Municipio deve rappresentare le idee e le rimostranze dei cittadini.

**RAFFAELLI**

Chiede se è possibile sospendere il Consiglio per mandare l'invito a partecipare alla riunione al rappresentante del Comitato per ascoltare cosa ha da dire.

**GANDOLFO**

Ha dichiarato che deve analizzare il Progetto prima di esprimersi. Non ha detto di essere a favore.

**SEGRETERIA**

Se si sospende la videoconferenza si interrompe il collegamento e quindi bisogna riconvocarla, rimandando il link a tutti. Se invece non la si sospende e si concede la parola al pubblico, si crea un precedente perché in Consiglio il pubblico non può intervenire. Si rimette alla decisione della dottoressa Gallo.

**RAFFAELLI**

In Consiglio si è sempre interrotta la registrazione. Si può fare la stessa cosa.

**DIRETTORE DEL MUNICIPIO DOTTORESSA GALLO**

Ritiene possibile accogliere la richiesta, Se la seduta fosse in presenza si interromperebbe la registrazione per far parlare il pubblico. Propone di fare esattamente come se si fosse in presenza.



## COMUNE DI GENOVA

## MUNICIPIO LEVANTE

IL PRESIDENTE pone in votazione la sospensione del Consiglio e all'unanimità si decide di ascoltare per 5 minuti una rappresentante del Comitato.

Alla ripresa del Consiglio il Presidente aggiorna al prossimo Consiglio l'ordine del giorno del Consigliere Aiesi, che non è più collegato e pone in votazione la mozione presentata dalla minoranza.

**ALLEGRIANZA** dichiara che il suo voto sarà personale, così come quello di ciascun membro del suo gruppo

Espressione di voto dei Capigruppo:

Gandolfo per il gruppo Cambiamo vota contro la mozione perché il gruppo è per non bocciare i progetti ma per analizzarli insieme alla cittadinanza.

Repetto per il Movimento 5 Stelle vota a favore della mozione perché la costruzione di un'autorimessa è la morte di un quartiere.

Ortona lascia libertà di voto al suo Gruppo. A livello personale vota a favore della Mozione perché ritiene che ricalchi più o meno quella della Maggioranza.

Pinazzi: Fratelli d'Italia voterà contrario alla Mozione.

Raffaelli: il suo Gruppo voterà favorevolmente.

Maccagno: il suo Gruppo è favorevole alla Mozione che ha presentato.

Romeo: il Gruppo Misto Italia Viva è favorevole alla Mozione.

Terminate le dichiarazioni di voto il Presidente pone in votazione la Mozione in merito alla realizzazione di una rimessa di filobus in via delle Campanule che, con appello nominale, ottiene il seguente risultato

PRESENTI	22	
VOTANTI	20	
FAVOREVOLI	11	
CONTRARI	9	
ASTENUTI	2	Gaibazzi, Marinelli

**Il Presidente passa dell'ordine del giorno "Approvazione dei verbali delle sedute consiliari del 10.02.2020, 10.04.2020, 14.05.2020, 29.06.2020 e 6.07.2020.**

I Verbali sono stati inviati a tutti i Consiglieri e nessuno ha apportato modifiche.

Si ritengono pertanto approvati.

Il Presidente verifica la presenza del numero legale, essendosi scollegati i consiglieri Aiesi e Drepama. I consiglieri Allegranza ed Ortona dichiarano di dover lasciare l'aula.



COMUNE DI GENOVA



MUNICIPIO LEVANTE

La seduta prosegue con la trattazione delle interrogazioni a risposta immediata, appurato che risultano presenti consiglieri dei gruppi che le hanno presentate. Le interrogazioni del consigliere Aiesi vengono aggiornate ad una successiva seduta.

**2) Interrogazione a risposta immediata del Gruppo Vince Genova in merito alla pericolosità del muro di contenimento in viale Pio VII altezza civico 24.**

Data per letta l'interrogazione, il Presidente spiega che Aster ha messo la segnaletica per circoscrivere la parte pericolante e la proprietà, per poter intervenire, sta aspettando il parere della Soprintendenza, essendo il muro soggetto a vincolo. Non appena lo avranno, procederanno con il ripristino e il Municipio potrà così predisporre il marciapiedi per gli alunni che vanno a scuola.

**3) Interrogazione a risposta immediata del Gruppo Vince Genova su interventi in via Cadighiara**

L'Assessore Bogliolo risponde che per quanto riguarda la ringhiera, dopo la sua segnalazione, il geometra Franconeri, ha promesso di intervenire entro un mese. Chiede ai Consiglieri di verificare.

Per quanto riguarda invece il muretto, non ha ricevuto riscontro.

Riguardo l'albero, ha chiesto a Grignani il quale non ha rilasciato alcuna autorizzazione.

Non appena avrà notizie sia del muretto che dell'albero, aggiornerà i Consiglieri.

**6) Interrogazione a risposta immediata dei Gruppi Lista Crivello, PD e Italia Viva in merito all'ipotesi di pericolo relativamente al manufatto presente all'interno dei giardini di Villa Gentile.**

L'Assessore Bogliolo spiega che la situazione è sempre di pericolo perché non è stato effettuato l'intervento dal titolare dell'attività. Il Municipio ha fatto tempo fa una segnalazione al privato perché intervenisse, ma non è stato fatto nulla. Quindi verrà chiesto all'Ufficio Legale perché provveda ad effettuare un intervento per la messa in sicurezza in danno. Dell'apertura su via dei Mille non si è più parlato proprio perché bisogna risolvere questa situazione.

Coglie l'occasione per comunicare che è riuscito a farsi dare da Grignani tutta la documentazione che attesta che il giardino di Villa Gentile è un giardino pubblico e come tale deve essere gestito.

E' d'accordo con Grignani per comunicarlo al titolare della Società al più presto.

Inoltre si accorderà con Aster e con la Cooperativa che gestisce i Parchi di Nervi per far sì che il giardino resti aperto anche il sabato e la domenica e che sia effettuata la manutenzione ordinaria

Il Consigliere Raffaelli ringrazia l'assessore Bogliolo e chiede che siano subito messi a cura dell'area tecnica dei vetrini.

**7) Mozione del Gruppo Vince Genova in merito all'installazione di dissuasori di velocità in via Rossetti.**

Di Pino precisa che le mozioni dei gruppi Lega e Vince Genova sono state rinviate dai proponenti.

**8) Mozione del Gruppo Cambiamo con Toti in merito all'introduzione di segnaletica e variazioni a San Gerolamo di Quarto.**

Gandolfo legge la mozione (agli atti)

Marinelli chiede se, più che una mozione, non sia una segnalazione.

Il Presidente spiega che trattandosi di viabilità sarà opportuno fare un sopralluogo per fare delle valutazioni. Posta in votazione la mozione è approvata all'unanimità.

La seduta termina alle 23.50