



COMUNE DI GENOVA

VERBALE N. 13

CONSIGLIO COMUNALE

Seduta pubblica del 14 Aprile 2020



 SEDUTA DEL 14/04/2020

L'anno 2020, il giorno 14 del mese di Aprile alle ore 15,00 in Genova, il Consiglio Comunale si è riunito in seduta di prima convocazione per deliberare sugli oggetti iscritti all'ordine del giorno della seduta convocata con avviso n. 113536 del 09.04.2020.

La seduta si svolge in videoconferenza ai sensi del Provvedimento del Presidente del Consiglio Comunale n. 1 del 23 marzo 2020: "MISURE STRAORDINARIE PER LA DISCIPLINA DEI LAVORI DEL CONSIGLIO COMUNALE, DELLE COMMISSIONI CONSILIARI, DELLA CONFERENZA DEI CAPIGRUPPO E DELL'UFFICIO DI PRESIDENZA".

Presiede il Presidente A. Piana.

Assiste il Segretario Generale Avv. P. Criscuolo

**COMMEMORAZIONE PERSONALE MEDICO ED
 INFERMIERISTICO DECEDUTO PER CAUSA DI
 SERVIZIO DURANTE QUESTA EMERGENZA
 PANDEMIA COVID-19"**

PIANA - PRESIDENTE

Buongiorno a tutti, dichiaro aperti i lavori del Consiglio Comunale di Genova di martedì 14 Aprile 2020 e passo la parola alla Segreteria Generale per l'appello. A Lei dottor Criscuolo.

Alle ore 15,16 il Presidente invita il Segretario Generale a procedere all'appello nominale.

Presiede: Il Presidente Piana Alessio

Assiste: Il Segretario Generale Avv. Criscuolo Pasquale

Al momento dell'appello risultano presenti (P) ed assenti (A) i Signori:

1	Piana Alessio	Presidente	P
2	Bucci Marco	Sindaco	P
3	Amorfini Maurizio	Consigliere	P
4	Anzalone Stefano	Consigliere	P
5	Ariotti Fabio	Consigliere	P
6	Avvenente Mauro	Consigliere	P
7	Baroni Mario	Consigliere	P
8	Bernini Stefano	Consigliere	P



SEDUTA DEL 14/04/2020

9	Bertorello Federico	Consigliere	P
10	Bruccoleri Mariajosè	Consigliere	P
11	Brusoni Marta	Consigliere	P
12	Campanella Alberto	Consigliere	P
13	Cassibba Carmelo	Consigliere	P
14	Ceraudo Fabio	Consigliere	P
15	Corso Francesca	Consigliere	P
16	Costa Stefano	Consigliere	P
17	Crivello Giovanni	Consigliere	P
18	De Benedictis Francesco	Consigliere	P
19	Ferrero Simone	Consigliere	P
20	Fontana Lorella	Consigliere	P
21	Gambino Antonino	Consigliere	P
22	Giordano Stefano	Consigliere	P
23	Grillo Guido	Consigliere	P
24	Immordino Giuseppe	Consigliere	P
25	Laurò Lilli	Consigliere	P
26	Lodi Cristina	Consigliere	P
27	Mascia Mario	Consigliere	P
28	Ottonello Vittorio	Consigliere	P
29	Pandolfo Alberto	Consigliere	P
30	Pignone Enrico	Consigliere	P
31	Pirondini Luca	Consigliere	P
32	Putti Paolo	Consigliere	P
33	Remuzzi Luca	Consigliere	P
34	Rossetti Maria Rosa	Consigliere	P
35	Rossi Davide	Consigliere	P
36	Salemi Pietro	Consigliere	P
37	Santi Ubaldo	Consigliere	P
38	Terrile Alessandro Luigi	Consigliere	P
39	Tini Maria	Consigliere	P
40	Vacalebri Valeriano	Consigliere	P
41	Villa Claudio	Consigliere	P

E pertanto complessivamente presenti n. 41 componenti del Consiglio.

Sono presenti alla seduta, oltre il Sindaco, gli Assessori:

1	Balleari Stefano
2	Campora Matteo
3	Gaggero Laura
4	Grosso Barbara
5	Piciocchi Pietro
6	Viale Giorgio



A questo punto il Presidente, constatata la regolarità della convocazione e la sussistenza del numero legale per poter validamente deliberare, invita il Consiglio a proseguire la seduta.

DR. CRISCUOLO - SEGRETARIO GENERALE

Buongiorno a tutti, procedo con l'appello.

PIANA - PRESIDENTE

40 presenti, la seduta è valida, il Consigliere Campanella prima era connesso e quindi credo e spero riesca a riconnettersi, nel frattempo eventualmente chiedo se è possibile da parte dei tecnici dell'informatica prendere contatto con il Consigliere per vedere se avessi bisogno di una mano.

Chiedo a tutti cortesemente, lo ricordo, di mettere il proprio dispositivo in modalità silenziosa, di spegnere la telecamera salvo nei casi in cui si svolge l'intervento.

Prima di avviarci ai lavori, volevo insieme a voi fare una riflessione che abbiamo condiviso con i capigruppo stamattina e chiedere quindi un momento di attenzione nei confronti di una situazione che stiamo vivendo e che in particolare sta colpendo una categoria di persone, ed è collegata all'emergenza sanitaria attuale.

Questa pandemia...

CAMPANELLA (FRATELLI D'ITALIA)

Ho saltato l'appello per motivi di connessione ma ci sono.

PIANA - PRESIDENTE

Grazie Consigliere Campanella.

PANDOLFO (PD)

Presidente sono Pandolfo, chiedo scusa, ma anch'io risulterò doppiamente collegato perché mi è saltata una connessione, ora sono sull'altra.

**COMMEMORAZIONE PERSONALE MEDICO ED
INFERMIERISTICO DECEDUTO PER CAUSA DI
SERVIZIO DURANTE QUESTA EMERGENZA
PANDEMIA COVID-19**

PIANA - PRESIDENTE

Bene, quindi anche Campanella è presente, quindi siamo in 41.

Questa pandemia dicevo, è una guerra silenziosa e invisibile, dove le persone muoiono senza l'ultima carezza dei propri cari, guardando negli occhi e stringendo per l'ultima volta la mano di un medico, di un infermiere o di un operatore sociosanitario. Oggi, vorremmo come Consiglio, attraverso i nomi dei sanitari deceduti nella nostra città, mentre lottavano contro il coronavirus,



portare la vicinanza e la gratitudine di tutta l'amministrazione a queste persone, che in silenzio, ogni giorno combattono per noi e al nostro fianco.

Devo ricordare in particolare le figure di Emilio Brignole, di Pedro García, di Giuno Matarazzo, di Dino Pesce, di Claudio Fredi e di Anna Poggi e anche se per quest'ultima le cause sono ancora in via di accertamento, hanno pagato con un tributo personale con la vita, il contagio e la vicinanza a questa pandemia.

Quindi vi chiedo di osservare un minuto di silenzio.

Si osserva un minuto di silenzio

PIANA - PRESIDENTE

Prima di passare alla votazione degli ordini del giorno fuori sacco che residuano dalla scorsa seduta, do la parola al Sindaco per un'informativa, prego signor Sindaco!

INFORMATIVA DEL SINDACO BUCCI SITUAZIONE EMERGENZA COVID-19 E SITUAZIONE COMPLETAMENTO LAVORI PONTE MORANDI.

BUCCI - SINDACO

Bene, buon pomeriggio. Una rapida informativa sulla situazione coronavirus, a tutto ieri in Liguria le persone contagiate risultavano essere 4355, i deceduti sono 760, ieri sono incrementate di 11 persone, i test effettuati 23.129, le persone a domicilio sono 2217, i clinicamente guariti sono 992, i guariti invece con due test consecutivi, quindi sono negativi completamente sono 479, cioè 31 più di ieri.

Le persone ospedalizzate sono 1146, cioè 30 meno di ieri, cioè scusate, quando dico ieri vuol dire l'altro ieri ovviamente perché sono i dati a ieri e 138 in terapia intensiva, cioè 6 meno di ieri, dell'altro ieri. Così cosa vuol dire questo? Vuol dire che mentre ovviamente più effettuiamo test più abbiamo contagiati e questo fa parte della curva normale, il dato positivo è che gli ospedalizzati sono diminuiti e anche le persone in terapia intensiva sono diminuite. Ora siamo a 138 in terapia intensiva con una soglia massima di circa 180, quindi vuol dire che abbiamo ancora spazio ovviamente nelle nostre strutture e anche gli ospedalizzati diciamo in terapia non intensiva sono 30 in meno rispetto al giorno prima, quindi stanno diminuendo.

Questo però non vuol dire che devono diminuire le osservazioni, le attenzioni e le norme che noi abbiamo per cercare di rallentare il contagio e quindi a uscire da questa storia il più in fretta possibile e cioè rimangono in funzione e attive tutte le norme di restrizione che riguardano i contatti sociali, ovvero sia l'ordinanza che era terminata dal punto di vista della data effettiva ieri, oggi è stata rinnovata e andrà avanti sino al 3 Maggio, il che vuol dire che si può circolare soltanto per motivi specifici, che conoscete tutti, ovverosia salute, spesa o altre necessità, lavoro, e ovviamente, soltanto nelle situazioni specificate e che non si può andare sulle spiagge, nei parchi, nei giardini, in Corso Italia lato sud e nelle passeggiate, quindi l'ordinanza è rinnovata sino al 3 Maggio. Da ieri come avete visto su un'ordinanza di tipo regionale, cioè del Presidente della Regione, da ieri a mezzanotte, quindi da questa mattina sono partite alcune attività lavorative importanti, ovvero sia sul decreto del Presidente del Consiglio c'era una parte non evidenziata, succede sempre quando parla Roma, cioè non parla mai dei problemi relativi alle coste, noi abbiamo 7000, quasi 7000 km di coste in Italia e sembra che nessuno se ne voglia occupare, invece ci sono delle attività che devono



SEDUTA DEL 14/04/2020

essere fatte che sono importanti, lo stesso vale per i nostri giardini e per la floricoltura in generale, per cui orti, giardini e fiori sono tutte attività che ritornano a essere compatibili in quanto prevedono un limitato contatto con le persone e così vale per le attività sulle nostre spiagge e sulla nautica da diporto.

Quindi queste attività possono riprendere, ovviamente previa approvazione della Prefettura e per quelle che riguardano la parte costiera approvazione anche di autorità nautica. Comunque tutti i dettagli sono sull'ordinanza del Presidente.

Queste sono attività lavorative e quindi il mantra, diciamo, la visione strategica della fase 2, cioè del ritorno graduale, prevede un'apertura per quanto riguarda le attività lavorative e una continua chiusura per quanto riguarda invece le attività diciamo ludiche che non prevedono attività lavorativa e questo per compensare l'eventuale inasprimento del contagio che potrebbe esserci per le attività, in maniera tale che R_0 , cioè il numero dei contagi rimanga sotto l'1. Voi sapete che R_0 è il numero delle persone contagiate da una persona che è positiva. Ecco, se questo rimane sotto l'1, è ovvio che la curva va a decrescere.

Per cui questa è la visione strategica sulla quale concordiamo completamente ed è quella che viene applicata anche nelle altre regioni e che viene applicata in tutta Italia, per cui noi andremo in questa direzione e le ordinanze sindacali prevedono esattamente questo tipo di discorso. Aggiungerei che per quanto riguarda il buono spesa, oggi vengono fatte le ultime consegne e nel frattempo l'Assessore Piciocchi provvederà a ordinare altri 300.000 € di ulteriori buoni spesa che verranno consegnati nei prossimi giorni, in attesa che si possa colmare l'altro Gap di circa 700.000 € che prevederebbe così la possibilità di accontentare tutti. Ho visto che c'è qualche richiesta di qualcuno che chiede al Comune di anticipare i soldi, vorrei che fosse ben chiaro che il Governo ha detto che dava 400 milioni, a noi non è arrivato ancora un euro, per cui il Comune ha già anticipato tutti i soldi, perché si fa presto a parlare ma come al solito i risultati sono diversi da chi parla, per cui alla fine noi non abbiamo ancora ricevuto nulla e tutti i soldi sono già stati anticipati dal Comune di Genova e il Comune di Genova è stato uno dei primi a fare questo discorso, soprattutto per i Comuni grandi.

Quindi io sono personalmente molto contento di quello che ha fatto il Comune di Genova, in accordo con le associazioni del terzo settore ovviamente, come tutti i volontari che hanno collaborato, con la Protezione Civile, abbiamo dimostrato che la nostra città è in grado di fare queste cose. Per cui chi volesse chiedere al Comune di anticipare sappia che il Comune ha già anticipato tutto e continueremo a fare questo lavoro perché questo lo dobbiamo ai nostri cittadini.

È veramente amaro vedere che chi promette certe cose poi alla fine non ce le dà. Io spero che invece ce le diano il più in fretta possibile.

Aggiungo per quanto riguarda invece il ponte, siccome è stato chiesto un aggiornamento anche sul ponte, aggiungo che come sapete il sabato sono stati alzati di un impalcato, più venerdì un altro impalcato completo, per cui ora mancano soltanto tre impalcati da 50 metri l'uno, diciamo 45 perché mancano anche i conci che sono già sulla pila, per cui, morale della favola mancano circa 125 metri ancora, questi tre impalcati verranno sollevati una questa settimana e due la prossima.

Contiamo entro il 25 aprile di avere tutti gli impalcati su e quindi avere tutto il ponte visibile dal basso, dopodiché da quella data in poi ci sarà l'allineamento e si comincerà a fare la gettata in cemento e poi l'asfalto, le ringhiere e tutto il resto.

Per cui i lavori vanno avanti bene, sottolineo che le procedure di anti coronavirus, chiamiamole così, che sono state messe in piedi nel cantiere del ponte sono state considerate di altissimo livello, come ho detto RINA ha già presupposto un progetto, il protocollo di certificazione per le aziende che lo volessero utilizzare, oggi queste procedure sono già richieste da tante altre aziende, anche ovviamente anche cantieri edili e cantieri che sono all'aperto, ma anche aziende che sono al chiuso, di questo siamo molto contenti per aver lottato e anticipato questo tipo di attività che verranno estese a tutte le aziende che ricominciano a lavorare. Quindi le cose vanno in questo senso,



SEDUTA DEL 14/04/2020

sono contento di quello che stiamo facendo come città, oggi pomeriggio vedrò i risultati per quanto riguarda i movimenti degli ultimi tre giorni, sabato, domenica e lunedì, io spero che siano veramente positivi come l'impressione che abbiamo avuto andando in giro, domani sapremo questi numeri, stasera non credo di poter andare alla conferenza stampa perché c'è una riunione con De Caro e Anci Nazionale questa sera per dare al Governo quelle che sono le proposte da parte dell'Associazione nazionale dei Comuni ai quali io partecipo e abbiamo delle proposte per loro, grazie anche al contributo dell'Assessore Picocchi.

Per cui i numeri saranno disponibili o stasera tardi o domani mattina. Grazie.

PIANA - PRESIDENTE

Allora riprendiamo i nostri lavori, vedo una mozione d'ordine da parte del Consigliere Giordano?

GIORDANO (MOVIMENTO 5 STELLE)

Buongiorno Presidente, confermo.

PIANA - PRESIDENTE

Prego Consigliere, sull'ordine dei lavori?

GIORDANO (MOVIMENTO 5 STELLE)

Sì Presidente. Dunque io dovrei esprimere il mio disaccordo sulla sua azione sicuramente poi dettata anche da una volontà del Sindaco sull'articolo 55 che abbiamo presentato come gruppo, che ho sottoscritto sull'emergenza sanitaria, io penso e ringrazio il Sindaco intanto per la anticipazione che ha dato alla città e al Consiglio Comunale su quelli che sono gli aggiornamenti che possiamo leggere sul sito della Regione e sono i numeri che purtroppo colpiscono la nostra città ma ritengo che in questo percorso la condivisione deve essere anche seguita da un confronto e il confronto deve essere costruttivo ma è costruttivo se si ha la possibilità di farlo.

Noi abbiamo chiesto un confronto sulla situazione degli ospedali, dei pronto Soccorso, dei tamponi, degli esami sierologici sulle RSA dove stanno morendo gli anziani e penso che il Sindaco quale tutore della salute della sua città debba essere chiamato in causa e insieme a lui il Consiglio Comunale. Ritengo vergognosa e mi fermo qua, il fatto che sia stato stoppato quest'articolo 55 che dava la possibilità di essere parte attiva a tutti i gruppi consiliari compreso il sottoscritto e quindi continuiamo così e quindi viva la Democrazia Presidente, nel senso che...mi faccia finire, penso che un 55 esprimeva un momento profondo di confronto.

LAURO (CAMBIAMO)

Presidente, da quando in qua si può intervenire così? Abbia pazienza!

PIANA - PRESIDENTE

Consigliere Giordano, Consigliera Lauro la ringrazio ma ...*(inc)*

**GIORDANO (MOVIMENTO 5 STELLE)**

(Inc) la parola, difatti ringrazio la Consigliera Lauro che subentra quando non ha mai la parola e ritengo... volevo esprimere il mio disappunto in questo...*(inc)*

PIANA - PRESIDENTE

Consigliere Giordano io le ho lasciato esprimere un disappunto che va ben oltre la mozione d'ordine.

GIORDANO (MOVIMENTO 5 STELLE)

La ringrazio e *(inc)* la parola.

PIANA - PRESIDENTE

Le garantisco che le scelte della Presidenza sono frutto di valutazioni della Presidenza e come ho spiegato in Conferenza Capigruppo ho ritenuto opportuno che questo 55 non fosse accoglibile perché secondo me... *(inc per sovrapposizioni di voci)*

GIORDANO (MOVIMENTO 5 STELLE)

Farò le mie richieste in rete, magari il Sindaco mi risponderà...la ringrazio.

PIANA - PRESIDENTE

Però scusi, io l'ho lasciata parlare e non credo che sia utile che Lei si sovrapponga a quello che ho da dirle e come dire ho detto già in Conferenza Capigruppo, le motivazioni per le quali non ho ritenuto consono il 55 rispetto ai contenuti del nostro regolamento.

Riprendiamo con i nostri lavori.

LODI (PD)

Presidente, mi sono prenotata, sull'ordine dei lavori.

PIANA - PRESIDENTE

Sull'ordine dei lavori Consigliera Lodi, prego!

LODI (PD)

Sì, grazie Presidente, volevo capire ecco perché se l'informativa al Sindaco per fare un inutile polemica allora gli lasciamo lo spazio così fa le sue polemiche ed è contento, ma a noi l'informativa sarebbe servita per sapere per esempio cosa sta succedendo nella città, negli ospedali, come stanno i genovesi, invece mi dispiace constatare che a parte un inutile polemica queste informazioni ovviamente ancora una volta non sono state date a questo Consiglio. Grazie Presidente.

**PIANA - PRESIDENTE**

Consigliera Lodi, questa è una sua valutazione, l'informativa logicamente è quanto concordato all'inizio di quest'esperienza di lavoro in remoto e che abbiamo deciso che ad apertura dei lavori di ogni seduta ci fosse una comunicazione rispetto a degli elementi legati sia all'emergenza sanitaria che agli sviluppi del cantiere sul ponte.

Allora incomincio a dare lettura e chiedo l'attenzione da parte di tutti, degli ordini del giorno fuori sacco che residuano dalla scorsa settimana.

Quindi incominceremo adesso a votare quattro documenti, il primo è un ordine del giorno su quale poi c'è stato un confronto e il testo del quale vado a dare lettura è stato condiviso e quest'ordine del giorno è stato sottoscritto da parte di tutti i capigruppo. Quello che chiedo cortesemente è poi quello di formalizzare non solo per quanto riguarda questo documento, ma anche per i futuri, da parte poi dei capigruppo, di formalizzare alla Segreteria attraverso anche una mail all'ufficio Consiglio la propria sottoscrizione ai documenti che andiamo a porre in votazione. Il primo come dicevo è ampiamente condiviso.

ODG 1 "FUORI SACCO"**ORDINE DEL GIORNO "FUORI SACCO"**

Tenuto conto che regioni come l'Emilia-Romagna e il Veneto si sta rivelando efficiente ed efficace l'assistenza domiciliare con strumenti fondamentali quali l'esecuzione di tamponi, di ecografie domiciliari e consegne di saturimetro in modo tale che il paziente quotidianamente possa comunicare il valore dell'ossigenazione all'Asl garantendo così di avere continuità nella terapia più efficace nella propria abitazione;

Considerato che tali procedure garantiscono al paziente cure continuative, proprie ed evitano altresì il congestionamento dei pronto soccorso cittadini;

IMPEGNANO IL SINDACO E LA GIUNTA

Ad attivarsi al fine di sensibilizzare regione Liguria ad intraprendere un percorso analogo a quello sopra esposto e intrapreso dalla Regione Emilia-Romagna e dalla Regione Veneto per una seria ed efficace cura domiciliare per i malati che presentano sintomatologie riconducibili al Covid-19 con tamponi, saturimetri, ecografo portatile e continuo monitoraggio domiciliare.

Firmato: *Avvenente (Italia Viva), Baroni (Cambiamo!), Brusoni (Vince Genova), Campanella (Fratelli d'Italia), Crivello (Lista Crivello), De Benedictis (Direzione Italia), Fontana (Lega Salvini Premier), Lodi (Partito Democratico) Mascia (Forza Italia), Pironcini (Movimento 5 Stelle di Genova), Putti (Chiamami Genova), Santi (Gruppo Misto).*

PIANA - PRESIDENTE

Si vota.

Votazione Ordine del Giorno "Fuori Sacco" Assistenza domiciliare.



SEDUTA DEL 14/04/2020

Presenti: 40. Voti favorevoli 40 (unanimità): Sindaco Bucci, Amorfini, Anzalone, Ariotti, Avvenente, Baroni, Bernini, Bertorello, Bruccoleri, Brusoni, Campanella, Cassibba, Ceraudo, Corso, Costa, De Benedictis, Ferrero, Fontana, Gambino, Giordano, Grillo, Immordino, Lauro, Lodi, Mascia, Ottonello, Pandolfo, Piana, Pignone, Pirondini, Putti, Remuzzi, Rossetti, Rossi, Salemi, Santi, Terrile, Tini, Vacalebri, Villa.

Il Consiglio approva.

PIANA - PRESIDENTE

Il Consigliere Crivello? Non vedo neanche se è collegato? Risulta collegato? Chiedo all'assistenza cortesemente. Proviamo cortesemente a contattarlo, noi chiudiamo la votazione su questo documento, vediamo se avesse delle difficoltà, grazie.

ODG 2 "FUORI SACCO"

PIANA - PRESIDENTE

Adesso pongo in votazione un ulteriore documento sul quale invece non è stata trovata una condivisione. Ordine del giorno avente ad oggetto: la proroga della validità degli abbonamenti a AMT.

ORDINE DEL GIORNO "FUORI SACCO"

Il Consiglio Comunale di Genova:

PREMESSO che al fine di contrastare la diffusione del virus Covid-19 a partire dal 9 marzo 2020 il Governo Italiano, la Regione Liguria, il Comune di Genova hanno adottato disposizioni tese a ridurre la possibilità di movimento anche nella città di Genova se non per comprovate esigenze di lavoro e di assistenza.

RILEVATO che numerosi utenti hanno acquistato l'abbonamento a AMT per il mese di marzo non potendone tuttavia usufruire nel rispetto delle citate disposizioni eccezionali;

CONSTATATO che l'azienda TPL di trasporto pubblico della Provincia di Savona ha ritenuto di estendere al mese di Aprile la validità degli abbonamenti mensili acquistati nel mese di marzo;

RITENUTO necessario valutare misure di compensazione a favore degli utenti titolari di abbonamenti mensili ed annuali;

IMPEGNA IL SINDACO E LA GIUNTA

A fornire precisi indirizzi ad AMT S.p.A. affinché:

- sia estesa di ulteriori 30 giorni la validità degli abbonamenti mensili o bimestrali a AMT che hanno decorrenza iniziale nel mese di Marzo;
- sia valutata una misura di estensione della validità o comunque un'idonea compensazione a favore dei titolari di abbonamento annuale a AMT.



Firmato:
i Consiglieri Comunali
Lodi, Bernini, Pandolfo, Terrile, Villa

Si vota.

Firmato:
i Consiglieri Comunali
Lodi, Bernini, Pandolfo, Terrile, Villa

Votazione Ordine del Giorno Fuori Sacco Proroga abbonamento AMT



SEDUTA DEL 14/04/2020



COMUNE DI GENOVA

Votazione ODG fuori sacco Estensione abbonamenti AMT

Seduta del 14 APRILE 2020 ore 15.00 Presidenza PIANA

	F	C	A	PNV
AMORFINI Maurizio		x		
ANZALONE Stefano		x		
ARIOTTI Fabio		x		
AVVENENTE Fabio	x			
BARONI Mario		x		
BERNINI Stefano	x			
BERTORELLO Federico		x		
BRUCCOLERI Maria José	x			
BRUSONI Marta		x		
BUCCI Marco		x		
CAMPANELLA Alberto		x		
CASIBBA Carmelo		x		
CERAUDO Fabio	x			
CORSO Francesca		x		
COSTA Stefano		x		
CRIVELLO Giovanni	x			
DE BENEDICTIS Francesco		x		
FERRERO Simone		x		
FONTANA Lorella		x		
GAMBINO Antonino		x		
GIORDANO Stefano	x			
GRILLO Guido		x		
IMMORDINO Giuseppe	x			
LAURO Lilli		x		
LODI Cristina	x			
MASCIA Mario		x		
OTTONELLO Vittorio		x		
PANDOLFO Alberto	x			
PIANA Alessio		x		
PIGNONE Enrico	x			
PIRONDINI Luca	x			
PUTTI Paolo	x			
REMUZZI Luca		x		
ROSSETTI Maria Rosa		x		
ROSSI Davide		x		
SALEMI Pietro	x			
SANTI Ubaldo	x			
TERRILE Alessandro Luigi	x			
TINI Maria	x			
VACALEBRE Valeriano		x		
VILLA Claudio	x			
	17	24		

RESPINTO



PIANA - PRESIDENTE

Vediamo se c'è ancora il Consigliere Crivello?

CRIVELLO (LISTA CRIVELLO)

Ci sono.

**ORDINE DEL GIORNO
CONSIGLIO COMUNALE DEL 14.04.2020**

CONSIDERATO CHE il Governo ha erogato 400 milioni di euro, per spese alimentari, nei confronti di chi è in difficoltà economiche a causa dell'emergenza Covid 19 e che la quota per il Comune di Genova ammonta a 3milioni e 52 mila euro;

PRESO ATTO CHE le famiglie con i requisiti per accedere al bonus erano 18.500 su 23.748 e degli aventi diritto è stato possibile soddisfare 12.500 richieste su un totale di 33 mila cittadini;

VALUTATO CHE la Civica Amministrazione ha attivato un conto corrente per donazioni finalizzate alle famiglie in difficoltà;

VALUTATO ALTRESI' CHE una prima trance di sottoscrizione sarà utilizzata per coloro che nella prima distribuzione sono rimasti esclusi;

SI IMPEGNANO IL SINDACO E LA GIUNTA

ad anticipare la copertura prelevando dal bilancio comunale l'importo per soddisfare tutte le domande degli aventi diritto recuperando in seguito la somma erogata, da nuove donazioni e/o da ulteriori finanziamenti del Governo.

Il Consigliere Comunale

Fabio Ceraudo

Documento firmato digitalmente



PIANA - PRESIDENTE

Si vota.



SEDUTA DEL 14/04/2020



COMUNE DI GENOVA

Votazione ODG fuori sacco Buoni pasto

Seduta del 14 APRILE 2020 ore 15.00 Presidenza PIANA

	F	C	A	PNV
AMORFINI Maurizio		x		
ANZALONE Stefano		x		
ARIOTTI Fabio		x		
AVVENENTE Fabio	x			
BARONI Mario		x		
BERNINI Stefano	x			
BERTORELLO Federico		x		
BRUCCOLERI Maria José	x			
BRUSONI Marta		x		
BUCCI Marco		x		
CAMPANELLA Alberto		x		
CASIBBA Carmelo		x		
CERAUDO Fabio	x			
CORSO Francesca		x		
COSTA Stefano		x		
CRIVELLO Giovanni	x			
DE BENEDICTIS Francesco		x		
FERRERO Simone		x		
FONTANA Lorella		x		
GAMBINO Antonino		x		
GIORDANO Stefano	x			
GRILLO Guido		x		
IMMORDINO Giuseppe	x			
LAURO Lilli		x		
LODI Cristina	x			
MASCIA Mario		x		
OTTONELLO Vittorio		x		
PANDOLFO Alberto	x			
PIANA Alessio		x		
PIGNONE Enrico	x			
PIRONDINI Luca	x			
PUTTI Paolo	x			
REMUZZI Luca		x		
ROSSETTI Maria Rosa		x		
ROSSI Davide		x		
SALEMI Pietro	x			
SANTI Ubaldo	x			
TERRILE Alessandro Luigi	x			
TINI Maria	x			
VACALEBRE Valeriano		x		
VILLA Claudio	x			
	17	24		

RESPINTO



ODG 4 "FUORI SACCO"

PIANA - PRESIDENTE

Pongo in votazione e do lettura dell'ultimo degli ordini del giorno fuori sacco.

ORDINE DEL GIORNO 4 "FUORI SACCO"

Premesso che

il coronavirus si diffonde attraverso il contatto e la vicinanza tra le persone, per cui le mascherine di tipo chirurgico rappresentano uno strumento utilissimo contro l'ulteriore diffusione del virus che trova terreno fertile in assenza di un'adeguata protezione delle vie respiratorie;

Premesso che

alcune Regioni, stanno introducendo l'obbligo dell'uso delle citate mascherine per tutti i cittadini che sono costretti ad uscire per molteplici ragioni;

Verificato che

- in alcune attività commerciali, in alcuni supermercati, l'accesso è consentito solo con le protezioni individuali;
- ad oggi questi dispositivi sono stati difficilmente reperibili;
- il costo di tali essenziali strumenti di salvaguardia della salute dei cittadini è salito notevolmente, oltre ad essere quasi irrimediabile

IMPEGNA IL SINDACO E LA GIUNTA

- 1) ad intervenire affinché si provveda alla distribuzione gratuita con priorità assoluta per i soggetti più a rischio e per tutti i genovesi, costruendo una rete di distribuzione che possa contare su un contributo fondamentale dei Municipi;
- 2) a dare disposizione alla Polizia Locale di eseguire controlli delle attività commerciali in modo da evitare speculazioni.

*Firmato dai Consiglieri Comunali
Giovanni Crivello
Enrico Pignone*

Si vota.



SEDUTA DEL 14/04/2020



Votazione ODG fuori sacco Distribuzione gratuita mascherine

Seduta del 14 APRILE 2020 ore 15.00 Presidenza PIANA

	F	C	A	PNV
AMORFINI Maurizio		x		
ANZALONE Stefano		x		
ARIOTTI Fabio		x		
AVVENENTE Fabio	x			
BARONI Mario		x		
BERNINI Stefano	x			
BERTORELLO Federico		x		
BRUCCOLERI Maria José	x			
BRUSONI Maria		x		
BUCCI Marco		x		
CAMPANELLA Alberto		x		
CASIBBA Carmelo		x		
CERAUDO Fabio	x			
CORSO Francesca		x		
COSTA Stefano		x		
CRIVELLO Giovanni	x			
DE BENEDICTIS Francesco		x		
FERRERO Simone		x		
FONTANA Lorella		x		
GAMBINO Antonino		x		
GIORDANO Stefano	x			
GRILLO Guido		x		
IMMORDINO Giuseppe	x			
LAURO Lilli		x		
LODI Cristina	x			
MASCIA Mario		x		
OTTONELLO Vittorio		x		
PANDOLFO Alberto	x			
PIANA Alessro		x		
PIGNONE Enrico	x			
PIRONDINI Luca	x			
PUTTI Paolo	x			
REMUZZI Luca		x		
ROSSETTI Maria Rosa		x		
ROSSI Davide		x		
SALEMI Pietro	x			
SANTI Ubaldo	x			
TERRILE Alessandro Luigi	x			
TINI Maria	x			
VACALEBRE Valeriano		x		
VILLA Claudio	x			
	17	24		

RESPINTO



SEDUTA DEL 14/04/2020

**DELIBERA PROPOSTA GIUNTA AL CONSIGLIO 102,
PROPOSTA 21/2020**

PIANA - PRESIDENTE

Passiamo al primo punto all'ordine del giorno la delibera di proposta Giunta al Consiglio 102, Proposta 21 del 2 aprile 2020.

PIRONDINI (MOVIMENTO 5 STELLE)

Presidente, mozione d'ordine su questo.

PIANA - PRESIDENTE

Avente ad oggetto finanziamento dell'Infra Gruppo FSU AMIU SpA per l'acquisto dell'impianto sito in via Sardorella, autorizzazione.

C'è una mozione d'ordine se ho capito bene da parte del Consigliere Pirondini e poi ci sono anche delle precisazioni che la Segreteria Generale mi chiede di dare rispetto ad alcuni dei documenti presentati sulla delibera. Allora, Consigliere Pirondini era la sua voce, ho capito bene?

PIRONDINI (MOVIMENTO 5 STELLE)

Sì, grazie Presidente.

PIANA - PRESIDENTE

Vevo anche una richiesta di intervento della Consigliera Lodi o è superata Consigliera? Era quella di prima? Okay, allora Consigliere Pirondini a Lei per mozione d'ordine.

PIRONDINI (MOVIMENTO 5 STELLE)

Grazie Presidente. Siccome su questa delibera avevo chiesto in commissione dei documenti che mi era stato garantito dagli Assessori che sarebbero arrivati, ma ad oggi non sono ancora arrivati, siccome le ho sottolineato quest'esigenza anche in Capigruppo questa mattina, le chiedo se sono arrivati questi documenti che erano di fatto la valutazione di altre aree simili a quella oggetto della votazione di oggi e su un eventuale trattativa sul prezzo di acquisto dell'area. Grazie.

PIANA - PRESIDENTE

Allora, non ho ricevuto, almeno copia della comunicazione, con il beneficio dell'inventario, del dubbio, nel senso che come sa siamo stati connessi e non ho avuto nessun tipo di riscontro, ho chiesto però per le vie brevi all'Assessore Campora quanto da Lei riferito in Conferenza Capigruppo, quindi confido che questa richiesta possa essere esperita, non so se entro la giornata di oggi.

Do la parola alla Segreteria Generale nella persona del Dottor Criscuolo che mi chiedeva sui documenti collegati, in particolare su due ordini del giorno.



SEDUTA DEL 14/04/2020

Sulla delibera sono stati presentati, lo dico ai colleghi, otto ordini del giorno.
Prego Dottor Criscuolo.

DR. CRISCUOLO - SEGRETARIO GENERALE

Allora, gli ordini del giorno sono stati come sempre esaminati dalla Segreteria Generale e devo evidenziare che l'ordine del giorno numero 7 e l'ordine del giorno numero 8 risultano inammissibili per le seguenti motivazioni.

L'ordine del giorno numero 7 a firma del Consigliere Terrile è inammissibile perché non pertinente con l'oggetto della deliberazione, questo ai sensi dell'articolo 22 del regolamento del Consiglio Comunale. L'ordine del giorno numero 8 a firma del capogruppo Pirondini è inammissibile posto che si configura come un emendamento e non un ordine del giorno. Un emendamento perché tra l'altro mira a conferire alla proposta deliberativa non una decisione definitiva ma una decisione sottoposta a condizione sospensiva. Devo dire tra l'altro che l'acquisto anche nel contenuto e nel merito risulta inammissibile perché l'acquisto di fatto è già stato formalizzato da parte della società, per cui comunque è inammissibile perché è un emendamento e non un ordine del giorno.

PIANA - PRESIDENTE

Grazie Dottor Criscuolo. Quindi riprendiamo con l'illustrazione dei documenti tenendo conto appunto che il 7 e l'8 non saranno trattati per inammissibilità. Incominciamo...

PIRONDINI (MOVIMENTO 5 STELLE)

Scusi, mozione d'ordine.

PIANA - PRESIDENTE

Consigliere Pirondini?

PIRONDINI (MOVIMENTO 5 STELLE)

Sì, grazie.

PIANA - PRESIDENTE

Prego!

PIRONDINI (MOVIMENTO 5 STELLE)

Beh l'8 mi è stato chiesto di modificarlo in emendamento, quindi deve essere trattato se io accetto di trasformarlo in emendamento, io questo ho capito dall'intervento del Dottor Criscuolo.

PIANA - PRESIDENTE

Chiediamo alla Segreteria Generale se trasformato in emendamento può essere ammissibile. Dottor Criscuolo se vuole... allora do la parola... Ha bisogno di qualche minuto Consigliere? Allora, sta arrivando il Dottor Criscuolo, nel frattempo vedo anche il Consigliere Terrile che



SEDUTA DEL 14/04/2020

richiede di intervenire, così magari se c'è un'altra richiesta di chiarimento sul parere, prego Consigliere Terrile.

TERRILE (PD)

Sì, mi stupisce che sia non pertinente un ordine del giorno che chiede di sapere se il venditore dell'immobile che andremo ad acquistare ha finanziato la campagna elettorale del Sindaco, comunque ne prendo atto, però volevo che questo mio commento fosse inserito a verbale, grazie.

PIANA - PRESIDENTE

Grazie a Lei Consigliere Terrile. Ecco, prego Dottor Criscuolo.

DR. CRISCUOLO - SEGRETARIO GENERALE

Allora, rispondo al Capogruppo Pirondini rispetto alla possibilità che l'ordine del giorno possa essere trasformato in emendamento, ritengo personalmente che questo non sia possibile alla luce del fatto che, anche come emendamento diciamo sarebbe assolutamente non pertinente con l'oggetto della deliberazione, in quanto l'oggetto della deliberazione è quello di autorizzare le modalità di finanziamento per l'acquisto dell'immobile, e non quello di acquistare l'immobile, non è il Comune di Genova che acquista l'immobile, ovviamente è una decisione rimandata alla società da questo punto di vista prima dicevo che la società si è già espressa in tale direzione come risulta da documento a corredo non allegato parte integrante e sostanziale ma a corredo della documentazione a supporto della proposta di deliberazione, già la società in data 25 Marzo come emerge da verbale del Cda, ha espresso già questa volontà, per cui la portata che avrebbe l'emendamento sarebbe quella di conferire ad un organo non competente in questo caso il Sindaco e la Giunta ad inserire nel testo della delibera un emendamento che farebbe sì che il Consiglio Comunale approvasse un qualcosa che non rientra nelle sue competenze, per cui anche laddove venisse trasformato in emendamento, a mio parere non ci sarebbero le condizioni per renderlo addirittura ammissibile. Spero di essere stato chiaro. Invece sul secondo... no, non c'erano altre richieste di chiarimento, ovviamente rimango a disposizione.

PIANA - PRESIDENTE

Riprendiamo e diamo la parola al Consigliere Grillo per l'illustrazione...

PIRONDINI (MOVIMENTO 5 STELLE)

Mi sono prenotato per mozione d'ordine Presidente.

PIANA - PRESIDENTE

Scusi Consigliere non la vedo. Però l'ho sentita, prego per mozione d'ordine, Consigliere Pirondini.

PIRONDINI (MOVIMENTO 5 STELLE)

Grazie, ci mancherebbe, so che non è semplice seguire tutto.



Sono abbastanza stranito da questa motivazione, perché allora se noi oggi, qua non possiamo nemmeno, come dire, non esprimiamo un parere su questa vendita con l'atto della nostra votazione, cosa stiamo facendo oggi? Cioè noi semplicemente stiamo qua a prendere atto del fatto che una finanziaria del Comune, e mi sembra strano che il Consiglio Comunale non possa intervenire con un emendamento sulla delibera che prevede l'acquisto da parte sì di una finanziaria, ma che fa sempre capo comunque al Comune, anche perché se no, se non fosse così, perché saremmo qua oggi a votare questa delibera? Un po' strana questa motivazione devo dire.

PIANA - PRESIDENTE

Allora, io da quello che ho capito dalla Segreteria Generale, il merito non era sulla forma ma sul fatto che nel documento si chiede di acquisire l'area solo dopo aver fatto determinate valutazioni. Siccome l'acquisizione dell'area non è del Comune di Genova ma è della società, di fatto anche formulata come emendamento non sarebbe stato pertinente. Questo è quello che ho capito dalla spiegazione del Segretario.

PIRONDINI (MOVIMENTO 5 STELLE)

Non è mica una società privata eh!

PIANA - PRESIDENTE

Do la parola quindi al Consigliere Grillo per l'illustrazione dell'ordine del giorno 1. Prego Consigliere.

SANTI (FRATELLI D'ITALIA)

Presidente, io ho alzato la mano poco fa.

PIANA - PRESIDENTE

Consigliere Santi?

SANTI (FRATELLI D'ITALIA)

Sì, sì ho alzato la mano.

PIANA - PRESIDENTE

Per mozione d'ordine?

SANTI (FRATELLI D'ITALIA)

Sì, sì.

PIANA - PRESIDENTE

Prego Consigliere.



SEDUTA DEL 14/04/2020

SANTI (FRATELLI D'ITALIA)

In rapporto a quella che è la discussione in atto sul tema, voglio ricordare che l'AMIU comunque è un organismo di diritto pubblico e tutti gli atti che questa compie possono essere impugnati di fronte all'autorità amministrativa, questo mi sembra molto importante, anche ai fini eventualmente di una contestazione di quella che è la politica adottata dall'AMIU in merito a questa acquisizione. Grazie.

PIANA - PRESIDENTE

Grazie a Lei per la precisazione. Consigliere Grillo a Lei la parola. Prego!

PIRONDINI (MOVIMENTO 5 STELLE)

Ho un'altra mozione d'ordine Presidente.

PIANA - PRESIDENTE

Da parte sua Consigliere Pirondini? Prego!

PIRONDINI (MOVIMENTO 5 STELLE)

Sì, grazie. Volevo fare una domanda, la società a cui si fa riferimento è FSU, è corretto dire che FSU è la 100% del Comune di Genova, cioè i soci di FSU sono, dopo la scissione con il Comune di Torino solo e soltanto il Comune di Genova al 100%? E se è così, come è possibile che il Comune di Genova non abbia titolo nell'intervenire su una delibera che riguarda una finanziaria al 100% del Comune di Genova?

SANTI (FRATELLI D'ITALIA)

È l'AMIU che devi contestare Luca.

PIANA - PRESIDENTE

Allora, io credo che... scusate, scusate, credo che la questione sia stata posta in maniera, esposta in maniera chiara dalla Segreteria Generale, io non sono in grado di sapere, di rispondere rispetto a quello che Lei ha rappresentato Consigliere Pirondini ma mi pare di aver ben compreso il senso della censura rispetto ai suoi documenti, per cui andiamo avanti. Consigliere Grillo a Lei...

PIRONDINI (MOVIMENTO 5 STELLE)

Mi faccia dare una risposta dal direttore Presidente. Mi dia una risposta...*(inc)*.

PIANA - PRESIDENTE

(Inc) alla Segreteria Generale per un ulteriore approfondimento?



SEDUTA DEL 14/04/2020

PIRONDINI (MOVIMENTO 5 STELLE)

Sì, se quello che ho detto è corretto, se FSU al 100% è del Comune di Genova.

PIANA - PRESIDENTE

Dottor Criscuolo se può cortesemente fornire questi ulteriori elementi chiesti dal Consigliere Pironcini sulla composizione della società FSU. Prego!

DR. CRISCUOLO - SEGRETARIO GENERALE

Da dove partiamo capogruppo? Allora partiamo dall'inammissibilità dell'ordine del giorno, mi pare che questa sia acclarata no? Abbiamo detto che non è un ordine del giorno, è un emendamento, giusto? Quindi partiamo...

PIRONDINI (MOVIMENTO 5 STELLE)

Questo è il suo parere, l'ha detto Lei, non l'ho detto io.

DR. CRISCUOLO - SEGRETARIO GENERALE

Io le confermo che il contenuto dell'ordine del giorno si prefigura, si configura come un emendamento perché impegna il Sindaco e la Giunta ad acquisire l'area in oggetto soltanto dopo aver verificato che la stessa permette il raddoppio della capacità di trattamento dell'impianto.

Le ho detto che premesso che l'oggetto della deliberazione è l'emissione del prestito obbligazionario. Quindi le modalità di finanziamento per l'acquisto dell'area esterna.

PIANA - PRESIDENTE

Grazie. Allora, alla luce di questi ulteriori chiarimenti diamo di nuovo la parola al Consigliere Grillo per illustrare il primo ordine del giorno. Prego Consigliere.

ODG 1**GRILLO (FORZA ITALIA)**

L'ordine del giorno richiama i punti rilevanti della relazione. AMIU svolge servizio di raccolta, trasporto e smaltimento di rifiuti nella città e altri 14 comuni, con contratto di servizio in scadenza al 31/12/2020.

Il Comune opera in funzione che possa diventare gestore unico del servizio rifiuti nel bacino Genovese a partire dal Gennaio 2021. Vengono poi illustrate le caratteristiche dell'impianto di Sardorella, le trattative avviate con la proprietà per l'acquisizione, il valore di mercato indicato dall'agenzia delle Entrate e poi l'importo pattuito per l'acquisto dell'immobile e dell'area. Il tutto ovviamente strettamente rapportato al costo della locazione, perché se valutiamo il costo della locazione di questi anni, rapportato al costo di acquisto il comune ovviamente, per il Comune rappresenta un beneficio notevole.

Ho rilevato poi la lettera di patronage del Comune di Genova inviata alla Banca San Paolo e ciò rappresentato con il dispositivo "impegniamo il Sindaco e la Giunta a monitorare tutte le procedure di acquisizione e relative scadenze, predisporre ormai da parte di AMIU un piano industriale per quanto riguarda la gestione dell'area Sardorella, audendo le organizzazioni sindacali



SEDUTA DEL 14/04/2020

e riferirne poi l'esito al Consiglio Comunale. Questo in sintesi il contenuto dell'ordine del giorno. La ringrazio.

PIANA - PRESIDENTE

Grazie a Lei Consigliere Grillo. Gli ordini dei giorno 2, 3 e 4 sono presentati dal partito democratico a prima firma della Consigliera Lodi, li illustra tutti Lei Consigliera?

LODI (PD)

Sì, questi qui sì, i primi, quelli dove sono diciamo prima firmataria, poi...

PIANA - PRESIDENTE

Sono i tre... non so se ha visto la numerazione...

LODI (PD)

Sì, sì, il 2, 3 e il 4. Esatto.

PIANA - PRESIDENTE

2, 3 e 4. Pregò!

ODG 2 -3-4

LODI (PD)

Allora appunto il 2. parte da una constatazione che è avvenuta in commissione che ancora una volta diciamo la commissione consiliare, i Consiglieri Comunali sono tenuti ad apprendere, almeno così pare sia evidente, che diciamo il Direttore Generale, quindi AMIU hanno consegnato il 31 marzo in Città Metropolitana un piano industriale di AMIU che comprende anche la parte diciamo relativa al Comune di Genova e questo ovviamente senza avere noi accortezza di quello che è stato depositato, quindi con questo ordine del giorno proviamo a formalizzare il passaggio dovuto a nostro avviso in commissione in questo documento e tra l'altro ha già avuto la disponibilità da parte del direttore generale e dell'Assessore Campora che però avevamo invitato già a farlo questa settimana e non vediamo traccia di commissione perché se c'è piano industriale, se esiste già tutto questo scritto rispetto anche alle domande formulate dal Partito Democratico ma non solo, diciamo la maggioranza delle rappresentanze politiche, sarebbe bene appunto non solo averne proprio l'illustrazione ma avere anche il documento e quindi con quest'ordine del giorno andiamo a chiedere una commissione consiliare. Il secondo ordine del giorno è un ordine del giorno che è relativo al tema dell'internalizzazione dei servizi perché l'ultima, la penultima a questo punto commissione su AMIU aveva visto il direttore generale esprimere in maniera forte, non solo il suo dissenso sul fatto, che si dicesse che molti servizi, tra l'altro non lo dicevamo noi, ma lo dicevano le organizzazioni sindacali, sono venute ad essere esternalizzate, ma anzi il direttore generale diceva appunto che questo non era vero ma soprattutto che si era avviato e si stava avviando un processo di internalizzazione dei servizi perché avrebbe visto arrivare AMIU al momento della partecipazione al rinnovo del contratto di servizio con la maggioranza dei servizi interni all'azienda.

Diciamo che questo non è stato quello che noi abbiamo visto in questi mesi e francamente abbiamo assistito a successive e varie esternalizzazioni, vedasi ancora non ultimo una maggiore



esternalizzazione del trasporto dei rifiuti verso i lidi esterni alla Liguria a partire dal deposito di Ponente, però, detto questo, dato che l'affermazione del direttore generale continua a essere quella che i servizi stanno per essere internalizzati anche in virtù del rinnovo del contratto di servizio, anche con quest'ordine del giorno andiamo a chiedere una commissione dove avere l'illustrazione di questo percorso, perché a questo punto mancano pochi mesi, immaginiamo che le cose siano definite.

Il terzo ordine del giorno è relativo alla condizione di lavoro dei lavoratori, agli spogliatoi e alla sanificazione, perché con questo ordine del giorno, sicuramente diciamo in questa fase diciamo di emergenza AMIU e i lavoratori soprattutto che ringrazio e colgo l'occasione per ringraziare, hanno dimostrato grande disponibilità, attenzione, anche per svolgere un servizio molto difficoltoso, in situazioni a volte non del tutto facili, anzi molte volte non facili, però diciamo rispetto al rapporto con le organizzazioni sindacali e agli accordi con le organizzazioni sindacali ci dovrebbe essere la sanificazione degli spogliatoi ad ogni cambio turno.

E inoltre con questo ordine del giorno chiediamo che questo avvenga ma chiediamo anche, visto che questa emergenza non sarà a breve scadenza purtroppo, poi successivamente chiediamo anche però una messa in ordine, se vogliamo così dire una messa a posto degli spogliatoi che ad oggi non sono diciamo, non rappresentano il massimo per i lavoratori ma non sono nemmeno del tutto nelle condizioni igieniche a nostro avviso del tutto accettabili.

Quindi, con quest'ordine del giorno va bene andare oltre l'ostacolo, andare verso degli obiettivi altri che sono quelli di un'azienda, come è stato detto con un patrimonio anche immobiliare suo carico, però è bene anche garantire la sicurezza in questo momento e sempre dei lavoratori e delle condizioni umanamente accettabili, quindi con questo ordine del giorno chiediamo di intervenire a questi due livelli, sia sulla sanificazione, sia che appunto dovrebbe avvenire, deve avvenire ad ogni turno e sia anche su una ristrutturazione degli spogliatoi attuali, di tutte le zone in cui i lavoratori diciamo si cambiano, prima di svolgere il loro importante e prezioso servizio. Grazie.

PIANA - PRESIDENTE

Grazie a Lei Consigliere Lodi. Passiamo agli ordini del giorno 5 e 6 sempre presentati dal Partito Democratico ma a prima firma Terrile, al quale do la parola per l'illustrazione. Prego Consigliere Terrile.

ODG5 TERRILE (PD)

Grazie Presidente. L'ordine del giorno 5 ha ad oggetto l'incremento della raccolta differenziata, come sappiamo nel 2017 la raccolta differenziata si è fermata al 34,22, nel 2018 è persino scesa al 33,49 e nel 2019 ha chiuso, dovrebbe aver chiuso appena sopra il 35%.

In funzione di questo livello che è inferiore al 65% la Regione Liguria ha comminato negli anni scorsi una sanzione che nel 2018, per il 2018 era di 488.000 € pagata nel 2019 e quindi immaginiamo che anche per l'anno in corso sarà comminata un'analoga sanzione.

L'ordine del giorno, ricordo un ordine del giorno analogo già approvato in discussione di bilancio, in questa discussione di bilancio, quella di Febbraio, in cui si chiedeva all'AMIU di predisporre un piano industriale straordinario che consenta l'incremento della raccolta differenziata, ricordando anche che il 17 febbraio la direttrice generale di AMIU, dottoressa Merlino aveva dichiarato che la raccolta differenziata avrebbe raggiunto nel 2024 il 65%, quello prescritto dalla legge, ma aveva mancato di dare dei livelli per gli anni tra il 2020 e il 2024, quindi per capire se effettivamente stiamo andando sulla giusta strada.



SEDUTA DEL 14/04/2020

L'impegnativa è molto semplice: impegna il Sindaco e la Giunta per attivarsi immediatamente attraverso AMIU SpA affinché siano elaborate specifiche strategie finalizzate a consentire l'incremento della raccolta differenziata tale da rispettare i limiti legge che sono appunto quelli del 65%, e, a riferire in apposita commissione consiliare da convocarsi entro il mese di Maggio 2020.

Il senso dell'ordine del giorno può essere se l'acquisto dell'immobile è funzionale a un miglioramento della Filiera, è anche, oltre a una questione economica e puramente finanziaria, funzionale della cosa differenziata, si venga in commissione, insomma AMIU venga in commissione a raccontarci quali sono le specifiche strategie che ha approntato per aumentare il livello di raccolta differenziata.

L'ordine del giorno 6 invece, ha ad oggetto il tema del piano industriale di AMIU perché il piano industriale di AMIU è stato approvato come ricorderanno i colleghi Consiglieri il 1 febbraio 2018 dal Consiglio d'amministrazione di AMIU.

Al di là del fatto che poi ovviamente sono cambiate anche le persone fisiche che in allora sedevano nel Consiglio di amministrazione di AMIU ma questa sarebbe poca cosa, è cambiata però anche la realtà dei fatti, cioè molti degli elementi contenuti nel piano industriale sono mutati in corso d'opera o sono stati smentiti dalla realtà, sia sotto il profilo del ciclo della gestione dei rifiuti, quindi continua necessità di portare rifiuti fuori Regione, della tempistica di costruzione degli impianti nel deposito di Scarpino, della realizzazione delle isole ecologiche e anche del livello di raccolta differenziata.

Quindi si chiede per farla molto breve di attivarsi perché la Giunta e il Sindaco si impegnino, si attivino presso AMIU affinché sia elaborato un nuovo piano industriale entro il mese di maggio e possa essere illustrato entro il mese di giugno 2020.

Concludo semplicemente dicendo che io avevo presentato anche un ulteriore ordine del giorno che è stato dichiarato inammissibile e capisco che siamo tutti in stato di reclusione sociale, che non possiamo uscire, ognuno fa lo sport che preferisce stando in casa ma che chi preferisce far la cyclette oppure chi come il Segretario Generale si allena ad arrampicarsi sugli specchi, perché io credo che davvero è difficile pensare che l'oggetto della delibera non sia l'acquisto ma solo il finanziamento, perché AMIU e FSU fanno un'operazione finanziaria finalizzata all'acquisto e quindi domandarsi se il prezzo di acquisto è un prezzo giusto, oppure se ci sono dei rapporti, diciamo ulteriori e diversi rispetto ai rapporti tra venditore e compratore, tra la pubblica amministrazione e il venditore, credo che sia legittimo, poi ovviamente liberi tutti di non rispondere, ma credo che giudicare inammissibile sia come dire una estrinsecazione di questa attività di arrampicare sugli specchi che è un modo diciamo per fare sport stando in casa.

PIANA - PRESIDENTE

Consigliere Pandolfo mi chiede di intervenire per mozione d'ordine?

Abbiamo terminato l'illustrazione dei documenti, devo dare la parola all'Assessore Campora per la posizione della Giunta sugli stessi.

Vedo messaggio non riesco però... Consigliere Pandolfo mi sente?

PANDOLFO (PD)

Sì Presidente, io stavo in silenzio fino al momento in cui era più utile dirlo, siccome le affermazioni del Sindaco mi hanno lasciato abbastanza a bocca aperta in relazione alle affermazioni sul trasferimento dei denari dal Governo ai Comuni.



PIANA - PRESIDENTE

Questa Consigliere, che, con la pratica...

PANDOLFO (PD)

No, no infatti... infatti... attendevo e aspetto di intervenire appena è conclusa la pratica.

PIANA - PRESIDENTE

Allora, Assessore Campora, a Lei la parola sulla posizione della Giunta sui sei documenti illustrati. Prego Assessore.

CAMPORA - ASSESSORE

Grazie Presidente. L'ordine del giorno numero 1 del Consigliere Grillo, la valutazione della Giunta è positiva, l'ordine del giorno 2 vi è piena disponibilità come è accaduto anche nelle settimane precedenti a...

PIANA - PRESIDENTE

La sentiamo lontano scusi Assessore.

CAMPORA - ASSESSORE

Mi sente adesso?

PIANA - PRESIDENTE

Meglio.

CAMPORA - ASSESSORE

Sì, l'ordine del giorno numero 2 la posizione della Giunta è favorevole, l'ordine del giorno numero 3 la posizione della Giunta è favorevole, l'ordine del giorno numero 4, chiediamo solo una modifica, chiedo dal punto di vista letterale perché qua si dice "si impegna il Sindaco e la Giunta a sanificarsi gli spogliatoi" ovviamente è "si impegna il Sindaco e la Giunta ad attivarsi affinché AMIU provveda a sanificare gli spogliatoi" eccetera, eccetera, eccetera.

Poi l'ordine del giorno numero 5 va bene ma chiediamo di non... di eliminare "entro il mese di maggio" noi naturalmente come sempre faremo il più velocemente possibile per dare un riscontro, così anche per quanto riguarda l'ordine del giorno numero 6 la posizione è favorevole eliminando però "entro il mese di maggio 2020 ed entro il mese di giugno 2020" naturalmente l'impegno che cercheremo di fare il più velocemente possibile per dare la possibilità alle commissioni di intervenire sull'argomento. Grazie.

PIANA - PRESIDENTE

Grazie a Lei, chiedo quindi prima alla Consigliera Lodi se possono intendersi accolti?



LODI (PD)

Presidente, sì accolte.

PIANA - PRESIDENTE

Grazie. Consigliere Terrile invece sugli ordini del giorno 5 e 6?

PIRONDINI (MOVIMENTO 5 STELLE)

Mozione d'ordine poi Presidente.

TERRILE (PD)

Sì Presidente, va bene la proposta della Giunta ovviamente, caldeggiando la velocità che ha promesso l'Assessore Campora, grazie.

PIANA - PRESIDENTE

Sia sul 5 che sul 6 Consigliere?

TERRILE (PD)

Sia sul 5 che sul 6, grazie.

PIANA - PRESIDENTE

Quindi abbiamo tutti i documenti, alcuni modificati, in particolare il 4, il 5 e il 6 con il parere favorevole da parte della Giunta. Consigliere Pirondini per mozione d'ordine rispetto all'ordine dei lavori? Prego!

PIRONDINI (MOVIMENTO 5 STELLE)

Sì, grazie Presidente.

Facevo seguito a quello che ha detto Lei prima, dal fatto che l'Assessore ci desse in assenza di documenti che ci sono pervenuti, almeno una risposta a voce durante il Consiglio, circa i documenti che abbiamo chiesto verso la trattativa sul prezzo e sulla valutazione di altre aree alternative a quella che, a questo punto non stiamo acquistando perché FSU compra quello che vuole senza passare dal Consiglio Comunale, lo scopriamo oggi, ma sul finanziamento, grazie.

PIANA - PRESIDENTE

Allora è sicuramente una questione inusuale ma stante la situazione chiedo comunque all'Assessore Campora se può dire due parole rispetto a questa questione che avevate già affrontato in commissione.

**CAMPORA - ASSESSORE**

Sì, grazie Presidente. Confermo l'impegno che mi sono preso durante la commissione consiliare, ho già chiesto, già immediatamente avevo chiesto ad AMIU di fornire una relazione che sicuramente nei prossimi giorni arriverà direttamente al gruppo che ha fatto richiesta.

PIRONDINI (MOVIMENTO 5 STELLE)

Quindi noi oggi votiamo e poi i documenti ce li date dopo? Le sembra normale questo?

PIANA - PRESIDENTE

Consigliere Pironcini...

PIRONDINI (MOVIMENTO 5 STELLE)

No, le chiedo se le sembra un iter normale. Cioè noi chiediamo i documenti in commissione, ci viene chiesto di votare e poi nei prossimi giorni forse, ci vengono dati i documenti che ci servivano per la votazione di oggi, per spendere 7 milioni e mezzo di euro, le sembra normale.

PIANA - PRESIDENTE

Sicuramente ha avuto modo anche con questo intervento... come dire, di risottolineare questa sua considerazione.

PIRONDINI (MOVIMENTO 5 STELLE)

Perfetto, ottimo modo di lavorare.

PIANA - PRESIDENTE

Allora passiamo ai documenti, chiedo se ci sono contrari a porli in votazione in un'unica soluzione? Non sento e non vedo contrari, quindi la proposta è di votare in un'unica soluzione gli ordini del giorno 1, 2, 3, 4 nella versione modificata, 5 e 6 nella versione modificata. Allora pongo in votazione gli ordini del giorno 1, 2, 3, 4, 5 e 6 alla proposta 21 con il parere favorevole della Giunta.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista la proposta in oggetto;

Rilevato:

- dalla relazione AMIU S.p.A (di seguito AMIU o "la società") è la società in house del Comune di Genova che esercisce il servizio di raccolta, trasporto e smaltimento rifiuti della città di Genova e di altri 14 Comuni della città Metropolitana di Genova, con un contratto di servizio in scadenza il 31/12/2020;
- è volontà dell'Amministrazione valorizzare la società ed i suoi asset, ponendo in essere le condizioni affinché AMIU possa diventare il gestore unico del servizio di gestione integrata dei rifiuti nel bacino del Genovesato a far data dal 1 gennaio 2021;



SEDUTA DEL 14/04/2020

- Amiu ha realizzato un proprio impianto di selezione e preparazione al riciclo dei materiali da RD nel capannone industriale sito nel quartiere di Bolzaneto, via Sardorella civ. 51/rosso, in contratto di locazione (6 anni più 6) dal 2016 per un importo annuale di 620.000 Euro aggiornato annualmente sulla base degli indici Istat ed oggi pari ad Euro 690.000;

Considerato che la società da tempo era interessata ad acquisire la proprietà dell'impianto ma il diritto di opzione all'acquisto previsto dal contratto di locazione era esercitabile al valore di Euro 9.380.000,00 oltre Iva, prezzo ritenuto non congruo rispetto ai valori di mercato;

- Su specifica richiesta di AMIU, l'Agenzia delle Entrate_ Direzione Provinciale di Genova_ ha reso una valutazione tecnico-estimativa del più probabile valore di mercato, riferito all'attualità, del complesso industriale ubicato in Genova, Via Sardorella civ 51/rosso ritenendo congruo un valore di 7.175.000 Euro, con un intervallo di trattativa pari al +/- 10% del valore periziato, (Allegato A parte integrante del presente provvedimento);

- AMIU ha comunicato che la proprietà, dopo lunghe trattative, è oggi disponibile a vendere l'immobile in oggetto ad un prezzo conforme alle valutazioni ottenute dall'Agenzia delle Entrate e pari ad Euro 7.400.00 oltre oneri fiscali;

Dato atto che il prezzo di acquisto accettato dalla proprietà è decisamente inferiore al valore contrattuale che si sarebbe dovuto applicare a seguito dell'esercizio dell'opzione e che tale prezzo è ritenuto sia dalla società che dalla Civica Amministrazione congruo, anche in riferimento all'autorevole avallo dell'Agenzia delle Entrate;

Ritenuto pertanto strategico e conveniente acquistare il suddetto immobile piuttosto che proseguire la conduzione in locazione, sulla base delle seguenti considerazioni:

1. da un punto di vista industriale l'impianto di Via Sardorella permette di:

- i. gestire direttamente l'attività industriale di selezione dei materiali per l'avvio a riciclo;
- ii. vendere i materiali selezionati direttamente ai consorzi di filiera;
- iii. operare direttamente nella catena del valore dei materiali;

la cronica assenza nel territorio cittadino di aree operative e di spazi da adibire alla logistica rende ulteriormente strategico l'acquisto dell'area. Il capannone di Via Sardorella ha infatti consentito la ricollocazione delle squadre operative nella zona della Valpolcevera. dopo il crollo del Ponte Morandi a seguito del quale AMIU ha perso quasi 30.000 Mq di aree adibite ad attività impiantistica e operativa;

Considerato che il Consiglio di Amministrazione di Amiu, con verbale del 25/03/2020, agli atti degli uffici, ha proposto al socio Comune di Genova, stante le difficoltà di AMIU ad accedere al mercato creditizio in scadenza del contratto di servizio, di procedere all'acquisto del suddetto immobile ricorrendo all'emissione di un prestito obbligazionario nominativo per un importo massimo di 7.500.000 Euro (prezzo di acquisto oltre altre spese accessorie) della durata di 14 anni e ad un tasso di riferimento ricompreso tra il 2,73 % e 3,23% [valore da definirsi due giorni lavorativi antecedenti la sottoscrizione del prestito];

Richiamati i punti dal n. 1 al n. 6 del dispositivo;

Rilevato dalla lettera che il Sindaco ha inviato alla Banca Intesa San Paolo di Via Fieschi relativa al contratto di finanziamento:

"ci obblighiamo a fare in modo che nell'amministrazione della FSU siano sempre seguiti i criteri della più oculata gestione, in modo che la stessa possa sempre



SEDUTA DEL 14/04/2020

adempiere ad ogni obbligazione assunta nei Vostri confronti in dipendenza dalla concessione del Finanziamento ai sensi del Contratto di Finanziamento”;

Per quanto nelle premesse richiamato

IMPEGNA IL SINDACO E LA GIUNTA

- a monitorare la gestione del finanziamento ai sensi del contratto.
- a predisporre da parte di AMIU il Piano Industriale relativo alla gestione dell'impianto a partire dal 1° gennaio 2021.
- degli adempimenti di cui sopra informare il Consiglio Comunale.

Proponente: Grillo (Forza Italia).

Al momento della votazione sono presenti: Sindaco Bucci, Amorfini, Anzalone, Ariotti, Avvenente, Baroni, Bernini, Bertorello, Bruccoleri, Brusoni, Campanella, Cassibba, Ceraudo, Corso, Costa, Crivello, De Benedictis, Ferrero, Fontana, Gambino, Giordano, Grillo, Immordino, Lauro, Lodi, Mascia, Ottonello, Pandolfo, Piana, Pignone, Pirondini, Putti, Remuzzi, Rossetti, Rossi, Salemi, Santi, Terrile, Tini, Vacalebri, Villa, in numero di 41.

Esito votazione: approvato con 40 voti favorevoli (Sindaco Bucci, Amorfini, Anzalone, Ariotti, Avvenente, Baroni, Bernini, Bertorello, Bruccoleri, Brusoni, Campanella, Cassibba, Ceraudo, Corso, Costa, Crivello, De Benedictis, Ferrero, Fontana, Immordino, Gambino, Giordano, Grillo, Lauro, Lodi, Mascia, Ottonello, Pandolfo, Piana, Pignone, Pirondini, Putti, Remuzzi, Rossetti, Rossi, Salemi, Terrile, Vacalebri, Villa)

IL CONSIGLIO COMUNALE

Premesso che:

- AMIU S.p.A è la società in house del Comune di Genova che esercisce il servizio di raccolta, trasporto e smaltimento rifiuti della città di Genova e di altri 14 Comuni della Città Metropolitana di Genova, con un contratto di servizio in scadenza il 31/12/2020;
- è volontà dell'Amministrazione valorizzare la società ed i suoi asset, ponendo in essere le condizioni affinché AMIU possa diventare il gestore unico del servizio di gestione integrata dei rifiuti nel bacino del Genovesato a far data dal 1 gennaio 2021, e rappresentare una realtà all'avanguardia per quanto riguarda il tema dell'innovazione applicata alla gestione del ciclo dei rifiuti; Rilevato che il direttore generale in sede di Commissione ha annunciato la consegna del Piano Industriale di Amiu in Città Metropolitana il 31 marzo 2020;

IMPEGNA IL SINDACO E LA GIUNTA

ad attivarsi affinché venga convocata una Commissione Consiliare di presentazione del Piano Industriale con audite le organizzazioni sindacali, Città Metropolitana ed il Management dell'azienda.



SEDUTA DEL 14/04/2020

Proponente: Lodi (Partito Democratico)

Al momento della votazione oltre al Sindaco Bucci, sono presenti i Consiglieri: Amorfini, Anzalone, Ariotti, Avvenente, Baroni, Bernini, Bertorello, Bruccoleri, Brusoni, Campanella, Cassibba, Ceraudo, Corso, Costa, Crivello, De Benedictis, Ferrero, Fontana, Immordino, Gambino, Giordano, Grillo, Lauro, Lodi, Mascia, Ottonello, Pandolfo, Piana, Pignone, Pirondini, Putti, Remuzzi, Rossetti, Rossi, Salemi, Santi, Terrile, Tini, Vacalebri, Villa, in numero di 41.

Esito votazione: approvato con 40 voti favorevoli (Sindaco Bucci, Amorfini, Anzalone, Ariotti, Avvenente, Baroni, Bernini, Bertorello, Bruccoleri, Brusoni, Campanella, Cassibba, Ceraudo, Corso, Costa, Crivello, De Benedictis, Ferrero, Fontana, Immordino, Gambino, Giordano, Grillo, Lauro, Lodi, Mascia, Ottonello, Pandolfo, Piana, Pignone, Pirondini, Putti, Remuzzi, Rossetti, Rossi, Salemi, Terrile, Tini, Vacalebri, Villa).

Contrario 1: Santi (Gruppo Misto)

IL CONSIGLIO COMUNALE

Rilevato che AMIU abbia attualmente sia dei servizi interni all'azienda sia esterni;

Considerato che Amiu ha realizzato un proprio impianto di selezione e preparazione al riciclo dei materiali da RD nel capannone industriale sito nel quartiere di Bolzaneto, via Sardorella civ. 51/rosso;

Tenuto conto che è avvenuta in questo tre anni una esternalizzazione di servizi quali il trasporto ad esempio dei rifiuti da Genova agli impianti di smaltimento;

Tenuto conto che nella penultima commissione consiliare il Direttore Generale aveva annunciato l'avvio di una quasi completa internalizzazione dei servizi attualmente esternalizzati;

IMPEGNA IL SINDACO E LA GIUNTA

ad attivarsi affinché venga convocata una Commissione consiliare specifica sul tema delle modalità e tempi con cui avverrà l'annunciata internalizzazione.

Proponenti: Lodi (Partito Democratico)



SEDUTA DEL 14/04/2020

Al momento della votazione oltre al Sindaco Bucci, sono presenti i Consiglieri: Amorfini, Anzalone, Ariotti, Avvenente, Baroni, Bernini, Bertorello, Bruccoleri, Brusoni, Campanella, Cassibba, Ceraudo, Corso, Costa, Crivello, De Benedictis, Ferrero, Fontana, Immordino, Gambino, Giordano, Grillo, Lauro, Lodi, Mascia, Ottonello, Pandolfo, Piana, Pignone, Pirondini, Putti, Remuzzi, Rossetti, Rossi, Salemi, Santi, Terrile, Tini, Vacalebre, Villa, in numero di 41.

Esito votazione: approvato con 40 voti favorevoli (Sindaco Bucci, Amorfini, Anzalone, Ariotti, Avvenente, Baroni, Bernini, Bertorello, Bruccoleri, Brusoni, Campanella, Cassibba, Ceraudo, Corso, Costa, Crivello, De Benedictis, Ferrero, Fontana, Immordino, Gambino, Giordano, Grillo, Lauro, Lodi, Mascia, Ottonello, Pandolfo, Piana, Pignone, Pirondini, Putti, Remuzzi, Rossetti, Rossi, Salemi, Terrile, Tini, Vacalebre, Villa).

Contrario 1: Santi (Gruppo Misto)

IL CONSIGLIO COMUNALE

Premesso che i lavoratori di AMIU hanno dimostrato sempre ma ancor di più in questa pandemia di Coronavirus una dedizione e impegno per il bene dell'azienda;

Rilevato che le operazioni finanziarie messe in atto per l'acquisto dell'impianto in via Sardorella dimostra, a detta dell'azienda, un investimento patrimoniale per consolidare l'azienda nel suo immediato futuro;

IMPEGNA IL SINDACO E LA GIUNTA

ad attivarsi affinché AMIU provveda in questa emergenza ad attivarsi per sanificare gli spogliatoi ad ogni cambio turno secondo gli accordi con le organizzazioni sindacali e provveda nel futuro a ristrutturare gli spogliatoi nei siti dove vi sono per renderli più accoglienti ed igienicamente sostenibili e accettabili.

Proponente: Lodi (Partito Democratico)

Al momento della votazione oltre al Sindaco Bucci, sono presenti i Consiglieri: Amorfini, Anzalone, Ariotti, Avvenente, Baroni, Bernini, Bertorello, Bruccoleri, Brusoni, Campanella, Cassibba, Ceraudo, Corso, Costa, Crivello, De Benedictis, Ferrero, Fontana, Immordino, Gambino, Giordano, Grillo, Lauro, Lodi, Mascia, Ottonello, Pandolfo, Piana, Pignone, Pirondini, Putti, Remuzzi, Rossetti, Rossi, Salemi, Santi, Terrile, Tini, Vacalebre, Villa, in numero di 41.

Esito votazione: approvato con 40 voti favorevoli (Sindaco Bucci, Amorfini, Anzalone, Ariotti, Avvenente, Baroni, Bernini, Bertorello, Bruccoleri, Brusoni, Campanella, Cassibba, Ceraudo, Corso, Costa, Crivello, De Benedictis, Ferrero, Fontana, Immordino, Gambino, Giordano, Grillo, Lauro, Lodi, Mascia, Ottonello, Pandolfo, Piana, Pignone, Pirondini, Putti, Remuzzi, Rossetti, Rossi, Salemi, Terrile, Tini, Vacalebre, Villa).

Contrario 1: Santi (Gruppo Misto).

IL CONSIGLIO COMUNALE

Premesso che:

- la raccolta differenziata nel Comune di Genova nell'anno 2017 si è fermata al 34,22% , nel 2018 al 33,49%, e nel 2019 poco sopra il 35%;



SEDUTA DEL 14/04/2020

- Regione Liguria per il mancato raggiungimento del livello minimo di raccolta differenziata fissato dalla legge regionale al 65% ha comminato nel 2018 al Comune di Genova una sanzione di Euro 488.630,68;

- a fronte del livello di raccolta differenziata raggiunta nell'anno 2019, Regione Liguria comminerà nuovamente la sanzione per il mancato raggiungimento degli obiettivi previsti dalla normativa vigente;

Considerato che AMIU intende acquistare l'immobile di Via Sardorella ove è ubicato l'impianto di selezione e preparazione al riciclo dei materiali da raccolta differenziata, il quale consente di gestire direttamente l'attività industriale di selezione dei materiali per l'avvio a riciclo, vendere i materiali selezionati direttamente ai consorzi di filiera e operare direttamente nella catena del valore dei materiali;

Ricordato che:

- nel corso della commissione consiliare del 17 febbraio 2020, la direttrice generale d AMIU ha dichiarato che la raccolta differenziata in Comune di Genova raggiungerà il 65% entro il 2024, ma non ha specificato un obiettivo per l'anno in corso;

- nel corso dell'approvazione del bilancio di previsione 2020, il Consiglio Comunale ha approvato l'Ordine del Giorno n.138 che chiedeva ad AMIU di predisporre un piano industriale straordinario che consenta l'incremento della raccolta differenziata;

IMPEGNA IL SINDACO E LA GIUNTA

- ad attivarsi immediatamente presso AMIU Spa affinché siano elaborate specifiche strategie finalizzate a consentire l'incremento della raccolta differenziata tale da rispettare i limiti di legge.

- a riferire in apposita commissione consiliare.

Proponente: Terrile (Partito Democratico).

Al momento della votazione oltre al Sindaco Bucci, sono presenti i Consiglieri: Amorfini, Anzalone, Ariotti, Avvenente, Baroni, Bernini, Bertorello, Bruccoleri, Brusoni, Campanella, Cassibba, Ceraudo, Corso, Costa, Crivello, De Benedictis, Ferrero, Fontana, Immordino, Gambino, Giordano, Grillo, Lauro, Lodi, Mascia, Ottonello, Pandolfo, Piana, Pignone, Pirondini, Putti, Remuzzi, Rossetti, Rossi, Salemi, Santi, Terrile, Tini, Vacalebri, Villa, in numero di 41.

Esito votazione: approvato con 40 voti favorevoli (Sindaco Bucci, Amorfini, Anzalone, Ariotti, Avvenente, Baroni, Bernini, Bertorello, Bruccoleri, Brusoni, Campanella, Cassibba, Ceraudo, Corso, Costa, Crivello, De Benedictis, Ferrero, Fontana, Immordino, Gambino, Giordano, Grillo, Lauro, Lodi, Mascia, Ottonello, Pandolfo, Piana, Pignone, Pirondini, Putti, Remuzzi, Rossetti, Rossi, Salemi, Terrile, Tini, Vacalebri, Villa).

Contrario 1: Santi (Gruppo Misto)

IL CONSIGLIO COMUNALE

Premesso che il Piano Industriale di AMIU S.p.A. è stato approvato dal relativo Consiglio d'Amministrazione in data 1 febbraio 2018;

Considerato che a distanza di due anni, molti degli elementi ivi contenuti sono mutati o comunque smentiti dalla realtà sotto il profilo del ciclo di gestione dei rifiuti nella nostra città, della tempistica di costruzione degli impianti nel polo di Scaripino, della realizzazione delle isole ecologiche, del livello di raccolta differenziata;



SEDUTA DEL 14/04/2020

Constatato che anche l'acquisto dell'immobile di Via Sardorella ove è ubicato l'impianto di selezione e preparazione al riciclo dei materiali da raccolta differenziata non era ricompreso tra gli obiettivi del Piano Industriale di Amiu S.p.A.;

Ritenuto che appare urgente e non più rinviabile la predisposizione da parte di AMIU di un nuovo piano industriale che tenga conto dei dati di realtà acquisiti nel corso dell'ultimo biennio;

Ricordato che nel corso dell'approvazione del bilancio di previsione 2020, il Consiglio Comunale ha approvato l'Ordine del Giorno n.138 che chiedeva ad AMIU di predisporre un nuovo piano industriale anche al fine di incremento il livello di raccolta differenziata;

IMPEGNA IL SINDACO E LA GIUNTA

ad attivarsi immediatamente presso AMIU Spa affinché sia elaborato un nuovo piano industriale.
- a riferire in apposita commissione consiliare.

Proponente: Terrile (Partito Democratico)

Al momento della votazione oltre al Sindaco Bucci, sono presenti i Consiglieri: Amorfini, Anzalone, Ariotti, Avvenente, Baroni, Bernini, Bertorello, Bruccoleri, Brusoni, Campanella, Cassibba, Ceraudo, Corso, Costa, Crivello, De Benedictis, Ferrero, Fontana, Immordino, Gambino, Giordano, Grillo, Lauro, Lodi, Mascia, Ottonello, Pandolfo, Piana, Pignone, Pirondini, Putti, Remuzzi, Rossetti, Rossi, Salemi, Santi, Terrile, Tini, Vacalebre, Villa, in numero di 41.

Esito votazione: approvato con 40 voti favorevoli (Sindaco Bucci, Amorfini, Anzalone, Ariotti, Avvenente, Baroni, Bernini, Bertorello, Bruccoleri, Brusoni, Campanella, Cassibba, Ceraudo, Corso, Costa, Crivello, De Benedictis, Ferrero, Fontana, Immordino, Gambino, Giordano, Grillo, Lauro, Lodi, Mascia, Ottonello, Pandolfo, Piana, Pignone, Pirondini, Putti, Remuzzi, Rossetti, Rossi, Salemi, Terrile, Tini, Vacalebre, Villa).

Contrario 1: Santi (Gruppo Misto)

Votazione Ordine del Giorno n. 1-2-3-4-5-6 sulla proposta 21.

Presenti: 41. Favorevoli 40: Sindaco Bucci, Amorfini, Anzalone, Ariotti, Avvenente, Baroni, Bernini, Bertorello, Bruccoleri, Brusoni, Campanella, Cassibba, Ceraudo, Corso, Costa, Crivello, De Benedictis, Ferrero, Fontana, Immordino, Gambino, Giordano, Grillo, Lauro, Lodi, Mascia, Ottonello, Pandolfo, Piana, Pignone, Pirondini, Putti, Remuzzi, Rossetti, Rossi, Salemi, Terrile, Tini, Vacalebre, Villa). **Contrario 1:** Santi (Gruppo Misto)

Il Consiglio approva.

PIANA - PRESIDENTE

Ora passiamo alla delibera, ci sono dichiarazioni di voto? Consigliere Pirondini?

SANTI (FRATELLI D'ITALIA)

No, sono Santi.



SEDUTA DEL 14/04/2020

PIANA - PRESIDENTE

Ah Consigliere Santi, no perché vedo la prenotazione di un intervento del Consigliere Pirondini...

SANTI (FRATELLI D'ITALIA)

Non c'è nessun problema, fai parlare pure Luca.

PIRONDINI (MOVIMENTO 5 STELLE)

Anche dopo, non c'è nessun problema.

SANTI (FRATELLI D'ITALIA)

Non c'è problema Luca, parla pure tu, guarda.

PIANA - PRESIDENTE

Allora Consigliere Pirondini poi Santi.

PIRONDINI (MOVIMENTO 5 STELLE)

Sì allora... grazie Presidente. Come ho già detto in commissione oggi non stiamo votando semplicemente un finanziamento volto all'acquisto perché poi è a quello che è indirizzato questa delibera, anche se oggi a quanto pare non tutti sono di quest'idea, ma non stiamo facendo semplicemente quello, stiamo in qualche modo decidendo il finanziamento volto all'acquisto che terminerà nelle casse del proprietario di quest'area che è anche un noto politico locale, un esponente del Centrodestra, un parlamentare.

Allora, proprio per questo motivo secondo me era importante, sgomberare da qualunque dubbio questo tipo di operazioni, invece devo dire che sia tra la commissione dell'altro giorno, sia dal non recepimento dei documenti che abbiamo chiesto, sia dalle risposte francamente un po' bizzarre che ho ascoltato oggi circa l'inammissibilità di alcuni emendamenti che invece io trovo fossero assolutamente pertinenti alla pratica che andiamo a votare, questa trasparenza devo dire che è andata a farsi benedire.

Noi abbiamo chiesto e l'abbiamo fatto perché di per sé sul concetto astratto dell'operazione non saremmo contrari, nel senso che acquisire un'area che possa essere utile ad AMIU è un qualcosa che in assoluto ci trova anche d'accordo, però avremmo voluto avere maggiori dati per poter votare oggi, avremmo voluto sapere ad esempio, siccome dal 2009 ad oggi il Comune di Genova e va detto, non certo per responsabilità di questa amministrazione perché nel 2009 e nel 2016 i contratti non li ha fatti quest'amministrazione ma le precedenti, per quell'area il Comune di Genova ha già pagato più di 8 milioni di euro di affitto, perché inizialmente il canone era di 620.000 €, poi con l'adeguamento Istat del 2016 viene portato a 690.000 € l'affitto di quell'area.

Potete chiedere a chiunque se quell'affitto era un affitto consono e chiunque vi risponderà che era un affitto assolutamente fuori mercato.

Siccome l'area in questione, quindi l'affitto è stato pagato all'onorevole Biasotti, proprietario legittimamente, ci mancherebbe, di quell'area... io penso che maggiori sarebbero dovute essere le dimostrazioni di...



SEDUTA DEL 14/04/2020

PIANA - PRESIDENTE

Consigliere Pironcini scusi. Consigliere Remuzzi, Consigliere Remuzzi, cortesemente in silenziato. Consigliere Pironcini mi scusi, continui la sua dichiarazione.

PIRONCINI (MOVIMENTO 5 STELLE)

Ci mancherebbe, grazie Presidente. Quindi questa trasparenza purtroppo oggi noi non la vediamo, non la vediamo perché abbiamo chiesto se fosse stata fatta da AMIU una valutazione di altre aree che potessero avere quelle caratteristiche che si potessero acquisire e poi per le quali si potessero richiedere le certificazioni del caso, anche perché per farlo c'erano altri tre, quattro anni visto che l'attuale contratto scade nel 2023 o 2024 e a questo c'è stata una risposta dalla dottoressa Merlino per cui questa valutazione è stata fatta in maniera anche molto approfondita, così ci è stato detto, al che noi abbiamo chiesto documentazione, la documentazione non è pervenuta, quindi dal nostro punto di vista oggi in votazione non è stata fatta nessuna valutazione di aree alternative a quella.

Abbiamo anche chiesto, siccome non era dovuto da parte dell'acquirente accettare, però io penso che in una fase di trattativa, far presente all'acquirente che oggi il Comune di Genova già gli aveva pagato più di 8 milioni di euro di affitto e che quindi forse oggi la cifra pattuita poteva essere non solo quella stimata e non solo quella della clausola che rappresenta l'interno del contratto, quindi di 9 milioni di euro, ma si potesse raggiungere un accordo ben più calmierato rispetto alla cifra che oggi il Comune di Genova andrà di fatto poi a pagare, che sono 7.400.000 €, anche su questo c'è stato detto che la trattativa è stata fatta ma per portarla a termine serviva l'accordo di entrambe le parti, dando per sottinteso che il Comune fosse evidentemente disposto a spendere meno, ma che il proprietario dell'area non lo fosse stato.

Allora anche a questo punto abbiamo chiesto anche di questa documentazione, cioè quale trattativa è stata portata avanti per far spendere meno il Comune di Genova per quest'area, ma anche su questo non abbiamo ricevuto nessun documento.

Oggi ci è stato detto che ci verrà dato poi, cioè noi oggi votiamo, poi con calma quando vi pare ci fate avere i documenti sulle cose che abbiamo chiesto, questo non è un modo molto serio di procedere, tanto più che ripeto stiamo acquisendo un'area di un esponente politico e quindi l'iter doveva essere più trasparente e questo non lo è stato.

Poi francamente oggi sentire dire anche che non è pertinente chiedere se l'attuale amministrazione abbia ricevuto sostegno dalla fondazione Change, tramite la Fondazione Change all'onorevole Biasotti mi era sembrato invece un'altra domanda più che pertinente, perché per sapere se un'operazione è totalmente scevra da qualunque legame che non sia quello dell'utilità e della collettività, francamente io penso che questo era un dato che era importante avere, invece non abbiamo niente, non abbiamo documenti sulla trattativa per spendere meno, non abbiamo documenti per sapere se sono state valutate altre aree, ma l'Assessore Campora in commissione ha detto che è stata fatta una valutazione ma che le aree erano poche. Allora se erano poche vorrei sapere quali fossero quelle aree e perché non si è scelto di comprare quelle aree da destinare all'impianto attualmente presente a Sardorella, poi noi abbiamo chiesto con un ordine del giorno se l'attuale area permette il raddoppio dell'impianto di Sardorella, perché ad oggi ad AMIU serve quell'impianto ma raddoppiato.

Allora, è possibile raddoppiarlo in quell'area? Perché se non è possibile per quale motivo la stiamo comprando e non stiamo individuando un'altra area dove poter espandere quell'impianto perché è quella l'utilità che ne deve ricevere AMIU.



Tutte queste domande non sono arrivate, votiamo nemmeno l'acquisto oggi scopriamo ma il finanziamento, le modalità di un finanziamento, perché scopriamo oggi che FSU a quanto pare, può comprare delle aree, FSU che è al 100% del Comune di Genova, lo ricordiamo.

PIANA - PRESIDENTE

Si avvii alla conclusione Consigliere.

PIRONDINI (MOVIMENTO 5 STELLE)

Mi avvio alla conclusione Presidente, di queste informazioni non ce n'è arrivata nemmeno una, in un'operazione che ripeto, proprio perché sposterà finanze pubbliche nelle casse di un imprenditore privato locale, che è anche un'importante esponente politico, invece ci sarebbero dovute arrivare, trasparenza buonanotte.

Noi ci asterremo.

PIANA - PRESIDENTE

Soltanto un esponente del Partito Democratico si potrà esprimere. Consigliere Santi prego, a Lei la parola.

SANTI (FRATELLI D'ITALIA)

Grazie Presidente. Io voterò contro convintamente perché ritengo che in questa operazione vi siano gravi difetti di impostazione finanziaria. Intanto, dal punto di vista della logica dell'operazione viene rafforzata la posizione dominante di una banca, che in questo caso è Banca Intesa e non è bene essere assoggettati al dominio di una banca, questo è nelle regole più elementari di qualunque azienda.

Secondo, io non credo che siano state ascoltate altre banche, perché di questo dovremmo averne contezza, di norma si scelgono almeno tre interlocutori prima di fare un'operazione di questo genere e in questo caso noi abbiamo contezza solo di un interlocutore.

Quindi ritengo che non sia stata fatta un'adeguata istruzione per confrontare più proposte bancarie, ed è una delle ragioni per cui io voto anche contro, perché in questo, non oggi, ma un domani si potrebbe intravedere danno erariale. Poi non parliamo delle garanzie che sono non regalate perché magari uno dice le garanzie sono una cosa a supporto di... no, le garanzie sono importantissime in un'operazione finanziaria di questa portata e le garanzie non sono regalate ma sono molto impegnative, si parla del pegno su azioni Iren pari al 200% del prestito, si parla di un patronage, ricordatelo, patronage del Comune e poi vi è una garanzia sui titoli detenuti da FSU in dipendenza del prestito obbligazionario emesso da AMIU.

Allora permettetemi, di fronte a questo tipo di finanziamento io mi sento tranquillamente e serenamente di votare contro, più serenamente di quelli che voteranno a favore. Grazie.

PIANA - PRESIDENTE

Consigliera Lodi a Lei la parola.

**LODI (PD)**

Grazie Presidente. Ma io diciamo esprimo il voto del Partito Democratico che sarà un voto di astensione perché riprendo il paragone che ho fatto in commissione consiliare, tanto per far capire qual è anche il problema di prospettiva di quanto sta succedendo, che non è tanto l'acquisizione di questo bene, ma come sta avvenendo e in un quale ottica, perché quando due si vanno a sposare o andare insieme a decidere una vita e magari comprano una casa, perché è stato fatto quest'esempio in commissione consiliare, compra una casa e dice "è meglio comprarla perché è un investimento" perché si decide di fare un passo verso il futuro, cercando di evitare l'affitto eccetera eccetera. Certo, questo lo si fa soprattutto quando si ha una prospettiva di un futuro e si ha anche un progetto di futuro insieme. Quello che tra l'altro è rimasto ancora contraddittorio oggi diciamo dalle dichiarazioni anche dall'Assessore Campora nel dare l'okay ai nostri ordini del giorno, è proprio questo, cioè, io ho chiesto una commissione su un piano industriale, depositato in Città Metropolitana, detto tale dal dottor, dal direttore generale che pare esserci e nessuno ha mai visto.

Poi però è stato detto che si farà veloce a scriverlo entro 30 maggio, quel piano industriale che si è d'accordo non di votare entro maggio ma che si farà veloce.

Ma allora un piano industriale c'è, non c'è? Qual è la prospettiva di un'azienda che va a patrimonializzare ma nel contempo, come è stato detto anche in nostri ordini del giorno non ha chiaro e non ha mai chiarito il tema della differenziata, il tema dell'impiantistica e il tema appunto della gestione della programmazione e l'orientamento di questa azienda. Certo che chi dice "ah si ma voi..." noi avevamo un pensiero su questo, sul futuro dell'azienda, è stato sempre smentito da questa amministrazione, che ha sempre detto che questa azienda sarebbe rimasta in house e che sarebbe rimasta autonoma.

Noi di cose ne abbiamo dette molte, quello che vediamo oggi è che si acquista un'immagine senza trasparenza, senza aver accolto l'altro dichiarando inammissibile invece un ordine del giorno che andava a chiedere trasparenza e chiarezza su un'eventuale incompatibilità con conflitto, comunque l'origine anche della persona da cui andiamo a comprare, bene non si fa trasparenza, si continua a dire che esistono tutte queste cose però si compra. Allora noi in questo voto di astensione vogliamo certo dire che sulla patrimonializzazione, sul passaggio in avanti dell'azienda non siamo contrari, ma non ci vede d'accordo la modalità, non ci vede d'accordo anche la non trasparenza del processo e non ci vede d'accordo anche il contorno; cioè l'atmosfera all'interno del quale avviene questo, perché questo piano industriale c'è, non c'è, cosa avete depositato il 31 di Marzo in Città Metropolitana, a queste domande ad oggi sappiamo solo che verranno fatte delle commissioni, chissà quando, speriamo presto, io voglio credere all'Assessore Campora, quindi spero presto, però oltre a dire che scriverete, vi muoverete velocemente, vogliamo vedere quello che avete scritto e depositato, almeno così ci è stato detto dal direttore generale, quindi in quest'ottica ci asteniamo, nella speranza, non tanto per noi ma è per i cittadini, di avere chiarezza e trasparenza su quanto sta accadendo.

PIANA - PRESIDENTE

Consigliere Baroni. Consigliere Baroni? Faccio fare l'intervento al Consigliere Avvenente. Consigliere Baroni mi sente? Vedo una prenotazione da parte del Consigliere Baroni ma...

BARONI (CAMBIAMO)

Sono pronto.



SEDUTA DEL 14/04/2020

PIANA - PRESIDENTE

Eccoci, perfetto, allora a Lei la parola. Prego! Non la sentiamo Consigliere.

BARONI (CAMBIAMO)

Pronto?

PIANA - PRESIDENTE

Ecco, adesso la sento di nuovo. Non abbiamo compreso nulla.

BARONI (CAMBIAMO)

Mi sene bene adesso?

PIANA - PRESIDENTE

Adesso sì, prego, a Lei per dichiarazione di voto.

BARONI (CAMBIAMO)

Grazie, per dichiarazione di voto. Ora noi ovviamente voteremo a favore a quest'operazione perché anche sentendo così gli interventi che mi hanno preceduto, francamente non riesco a capire il problema della trasparenza, da questa caccia ai fantasmi finanziatori delle campagne elettorali, cioè non riesco proprio a capire la polemica sull'aver scelto una banca anziché un'altra, credo che sia stato spiegato in maniera perfetta dagli assessori competenti in commissione, quale è stato tutto il percorso fatto, quindi di trasparenza francamente in questo caso proprio credo che non sia il caso neanche di citarla la trasparenza perché più di trasparente di così, credo che quest'operazione sia stata un esempio di trasparenza e vorrei dire anche un'altra questione, che le garanzie siano del 200%, insomma, per chi ha lavorato un po' nel mondo della finanza in banca sa benissimo che solitamente anche i mutui, per quanto riguarda i pegni su azioni che sono titoli che oscillano ovviamente in borsa e quindi non sono stabili, per cui la garanzia che si (*inc*) doppio è una cosa molto, molto, molto normale, direi che è nella norma nelle operazioni di questo genere.

Però vorrei chiedere una cosa, vorrei dire una cosa anche sull'intervento soprattutto della consigliera Lodi perché io non ho capito bene che pensiero ha avuto il PD e l'amministrazione precedente su AMIU dal 2012 in avanti, almeno per quanto io ero, sono stato seduto in quei banchi all'opposizione, che pensiero ha avuto il PD su AMIU francamente non l'ho mai capito e adesso sentire che noi parliamo di un'operazione importantissima ma gli ordini del giorno parlano di andare a sanificare gli spogliatoi, giustamente eh, per l'amor di Dio e di differenziate, come distogliere, cioè parlare di una cosa che in quest'operazione specifica di cui stiamo parlando non c'entra niente, proprio zero perché il problema della sanificazione degli spogliatoi o comunque della gestione di queste cose riguardava prima, adesso e dopo, non è che... anzi, dopo sarà ancora di più, non c'entra niente con la questione dell'acquisizione di cui stiamo parlando.

Però vorrei ricordare una questione, mi ricordo perfettamente, cara Consigliera Lodi e tutto il gruppo del PD e di quelli che erano seduti lì che governeranno questa città, che a luglio del 2017, cioè pochi mesi dopo le elezioni che hanno visto Bucci diventare Sindaco, l'AMIU per questa visione che aveva avuto l'amministrazione, le banche gli avevano addirittura revocati i fidi, non aveva neanche i soldi per pagare gli stipendi, in quel periodo là e me lo ricordo perfettamente



SEDUTA DEL 14/04/2020

perché il buon Castagna era molto preoccupato di questa situazione, per cui siamo andati avanti un po' con questa grandissima situazione pesante, debito che il Comune ha accumulato nei tempi verso AMIU non pagandogli i contratti del servizio che faceva AMIU per la città di Genova e non solo, per cui questo debito clamoroso che è stato costruito dalle amministrazioni precedenti, questa amministrazione l'ha ereditato in toto, chiaro? E se vogliamo parlare basta andare a vedere i bilanci per chi ha un po' di dimestichezza, parliamo di cifre esorbitanti, per cui quando sento parlare da chi ha fatto questo contratto, da chi ha costruito quest'operazione all'origine nel 2009 e che l'ha rinnovata nel 2016 e sento parlare ancora di questa visione che aveva avuto il PD su AMIU, che ha lasciato in eredità questa situazione io mi vergognerei a parlare in questo modo, perché andiamo a sanare un problema enorme che il PD e le amministrazioni precedenti hanno costruito, per cui non si può imputare a un privato se ha fatto un contratto di affitto, se l'ha fatto bene o l'ha fatto male qualcuno l'ha firmato nella pubblica amministrazione.

Sarebbe ora anche un attimino di dire le cose come stanno e questo problema dell'AMIU non è giusto sempre tirarlo fuori come se prima non fosse successo niente e AMIU l'avessimo costruita come new-co noi quando siamo arrivati ad amministrare questa città.

Noi abbiamo ereditato una situazione pazzesca e chi cita la differenziata, il buon Terrile, dovrebbe ricordarsi che anche la differenziata quando erano al governo loro, forse, forse era anche peggio. Per cui noi voteremo convintamente a favore di questa delibera e siamo convinti che questo passaggio, questo passo sarà sicuramente un passo che porterà al miglioramento di una società e un piano di investimento ancora maggiore, e un impegno ancora maggiore che noi vogliamo e sicuramente faremo e se non riusciremo a fare in questa amministrazione, in questo ciclo lo faremo nel prossimo, perché comunque la città queste cose le capisce.

Grazie, noi voteremo a favore.

PIANA - PRESIDENTE

Consigliere Avvenente, prego.

AVVENENTE (ITALIA VIVA)

Grazie Presidente. Oggi questo Consiglio Comunale si appresta a votare una delibera che dà l'autorizzazione ad AMIU per l'acquisto di un'area, ma non di un'area qualsiasi, dell'area di via Sardorella sulla quale insiste l'unico impianto genovese per la lavorazione dei prodotti derivanti dalla raccolta differenziata.

Se io decido di comprarmi una moto, è perché ho intenzione di utilizzarla, di andarci sopra, di sfruttarla, di far rendere al massimo l'investimento che ho fatto.

Allora la domanda è questa: noi abbiamo avuto occasione, come Consiglieri, attraverso una commissione, qualche mese or sono, di visitare quell'impianto e allora se AMIU procederà all'acquisto di quest'area, è per rinforzare definitivamente, far fare un salto di qualità netto e deciso alla raccolta differenziata o a languire in una situazione di limbo, come abbiamo visto accadere ultimamente?

Perché i dati forniti da AMIU in occasione delle commissioni ci dicono che (*inc*) le percentuali anche se di un punto, due di percentuale della raccolta differenziata addirittura sia regredito, è diminuita, quindi se quell'area è in funzione di un salto di qualità netto rispetto al potenziamento drastico della raccolta differenziata che deve raggiungere tutte le zone della città, certo ha un costo questo, questo ha un costo, però abbiamo anche visto che le materie prime e seconde, opportunamente selezionate che vengono rivendute possono rappresentare una fonte di introito, anche se l'andamento del mercato c'era stato dimostrato per esempio dalla carta un paio di anni fa, aveva subito alcune oscillazioni in basso, a causa del mercato cinese che era saturo, però è



SEDUTA DEL 14/04/2020

altrettanto vero che noi non possiamo continuare ad avere la spada di Damocle della comunità europea, che prevede sanzioni anche pesanti per tutte quelle realtà che non raggiungono delle percentuali ragionevoli.

Ci sono comuni in Italia che sono davvero dei modelli, ci sono altri comuni in Liguria che hanno raggiunto quasi il 67/70% della raccolta differenziata e allora è giunto il momento, anche grazie all'acquisto di quest'area, che anche Genova procede in questo senso, non ci sono più alibi per nessuno.

Se quell'area deve essere utilizzata e potenziata e acquistata per queste ragioni deve essere anche potenziata e messa nelle condizioni di poter far conferire appunto lì dentro una raccolta differenziata ancora più capillare e allora questo ragionamento ferisce anche un altro aspetto che sembra che non c'entri e invece c'entra, che è quello di attivare, l'abbiamo già detto più volte, anche nelle commissioni, tutta una serie di centri di raccolta dei rifiuti ingombranti e i famosi centri per la raccolta differenziata, le isole ecologiche che per adesso ce ne sono veramente pochine nella città.

Si era ipotizzato con una proposta estrema, uno per Municipio che non sarebbe neanche del tutto sbagliato, ci è stato spiegato che uno per Municipio forse è ridondante, ne basta uno per area geografica, però facciamole ste cose, non basta enunciarle, bisogna passare ai dati di fatto.

Abbiamo chiesto da tempo che venga presentato in commissione un apposito piano specifico, un piano che ci possa consentire di comprendere quali sono le strategie di questa azienda nei prossimi mesi, nei prossimi anni e fino adesso abbiamo avuto occasione di discutere di tante cose ma un piano industriale vero e proprio, strutturato, strategico che possa mirare quegli obiettivi, non l'abbiamo ancora visto e fintanto che noi non avremo la possibilità di discuterne il merito di un piano industriale dettagliato, noi non possiamo altro che astenerci come gruppo su questa mozione, su questa delibera cosa che faremo. Grazie.

PIANA - PRESIDENTE

Consigliera Brusoni. Prego!

BRUSONI (VINCE GENOVA)

Grazie Presidente. Noi come gruppo Vince Genova voteremo a favore, la riteniamo un'operazione virtuosa, abbiamo fatto per una commissione pochi giorni fa parecchio lunga che è durata diverse ore, e pertanto gli Assessori presenti hanno avuto e hanno dato a noi tutte le risposte possibili e immaginabili alle varie domande che sia la maggioranza che l'opposizione gli sono state fatte.

Il valore dell'immobile è stato certificato dall'agenzia delle entrate tramite una perizia che era stata allegata alla delibera e quindi l'abbiamo potuto verificare direttamente noi, ora si comprerà l'immobile a un prezzo più basso di oltre 2 milioni rispetto al valore contrattuale. E ci libereremo da un affitto di locazione che è ben di 620.000 € all'anno. Quindi i numeri sono numeri, non sono opinioni e quindi è ovvio che questa sia un'operazione virtuosa. Per di più per un impianto che appunto quando siamo andati a fare una commissione in loco, abbiamo verificato tutti quanto sia efficiente, quindi non avrebbe neanche senso cercare un'altra locazione, perché siamo già in perfetta efficienza.

Inoltre ribadisco che questa è un'eredità dell'amministrazione precedente, quindi mi sembra logico sostenere invece quest'operazione che solo attraverso la nuova amministrazione è riuscita a procedere con un piano che ci permetta di liberarci di questa eredità molto pesante dovuta alla gestione e all'amministrazione precedente. Grazie.



SEDUTA DEL 14/04/2020

PIANA - PRESIDENTE

Consigliera Fontana, prego!

FONTANA (LEGA SALVINI PREMIER)

Grazie Presidente. Ma io credo che nessuno come questa Giunta, come quest'amministrazione, abbia avuto a cuore AMIU. Abbiamo trovato una società devastata e da subito come Giunta c'è stato un grandissimo impegno, per cercare di sanare le sorti di questa società. Io quello che vedo e che ho potuto constatare da quanto anche emerso durante la commissione, e che con quest'operazione di risparmio, ribadisco, operazione di risparmio da parte dell'amministrazione comunale, ci sleghiamo da un contratto capestro di affitto, fatto proprio dalla sinistra nel 2016.

Quindi io credo che contestare un'azione come questa volta, non solo a svolgere operazione di risparmio in un momento come questo, difficile per tutti ma che permette anche una visione di piani di investimenti a lungo termine, io credo che sia veramente condizionato solo da un fattore ideologico, perché se c'è un'amministrazione che si è prodigata da subito verso questa società, è stata proprio questa amministrazione alla guida del Sindaco Bucci.

Quindi io credo che avere una visione di acquisto di quest'area con un finanziamento, con un prestito obbligazionario in 14 anni che farà risparmiare circa 150.000 € all'anno, si può solo parlare di azione lungimirante, ed è un'azione volta a sostegno non solo di AMIU ma a sostegno della città, perché oltretutto AMIU diventerà proprietaria di un sito dove viene trattata la differenziata ed è anche strategico, perché non dimentichiamoci che è dotato di tutte le autorizzazioni per trattare i rifiuti, quindi chi vota contro si assume le sue responsabilità per l'amor del cielo, ognuno è libero, noi come Lega voteremo a favore di questa delibera e di questa azione volta a sostenere un'operazione di risparmio. Grazie.

PIANA - PRESIDENTE

Consigliere Campanella, prego!

CAMPANELLA (FRATELLI D'ITALIA)

Sì, grazie Presidente. Anche noi come Gruppo di Fratelli d'Italia sicuramente siamo favorevoli a quest'operazione, in quanto è palesemente virtuoso.

Se tale percorso l'avessero già iniziato le precedenti amministrazioni di sinistra, tra pochi anni quell'immobile sarebbe già del Comune e avremmo risparmiato, i contribuenti avrebbero risparmiato parecchi soldi, invece no, invece la precedente amministrazione di sinistra aveva preferito fare un contratto di locazione davvero oneroso, costosissimo, che ha portato al depauperamento delle casse dell'AMIU e poi comunque dei soldi comunali. Infatti nel 2017, quando siamo entrati noi a Tursi, abbiamo trovato la partecipata AMIU a livello di vero disastro, in grave emergenza e con pazienza e con lungimiranza questa amministrazione invece ha ribaltato la situazione e oggi si può parlare, e ripeto, di una operazione virtuosa.

Un'operazione virtuosa che è stata ampiamente spiegata anche con grande pazienza durante una commissione durata ore e ore per delle domande, alcune anche infondate e fatte dall'opposizione e gli Assessori e la Giunta hanno dato tutte le delucidazioni del caso, con molta pazienza e anche a domande trite e ritrite.

È chiaro che il valore di quest'immobile non l'ha fatto il Comune, non l'ha fatto nessun altro soggetto se non l'Agenzia delle Entrate e l'Agenzia delle Entrate ha rilasciato una perizia, una



SEDUTA DEL 14/04/2020

perizia alla quale noi acquistiamo a 2 milioni di euro inferiore, quindi l'Agenzia delle Entrate ha fatto una perizia e il Comune ripeto, la comprerà a 2 milioni di euro, ancora più basso.

Il contratto di locazione attuale è quello che aveva fatto l'amministrazione di sinistra, è di 220.000 euro all'anno e se questa operazione l'avessero già iniziata ai tempi, molto probabilmente non saremmo qui a parlare di quest'operazione perché a breve sarebbe già nel patrimonio del Comune quest'immobile, quindi ringrazio per l'inizio di quest'operazione perché tra 14 anni quest'immobile sarà nostro, si risparmieranno 150.000 € all'anno di soldi pubblici e per questo il gruppo Fratelli d'Italia voterà a favore di questa richiesta. Grazie.

PIANA - PRESIDENTE

Allora, non vedo altri colleghi... sì, Consigliere Putti, prego!

PIRONDINI (MOVIMENTO 5 STELLE)

Presidente, poi anch'io per mozione, grazie.

PIANA - PRESIDENTE

Consigliere Pirondini, ho capito bene? Per mozione d'ordine gliela do dopo la votazione Consigliere, siamo in dichiarazione di voto.

PIRONDINI (MOVIMENTO 5 STELLE)

Eh volevo modificare la dichiarazione di voto, appunto, grazie.

PIANA - PRESIDENTE

Consigliere Pirondini, poi le do la parola per la modifica. Prego Consigliere Putti.

PUTTI (CHIAMAMI GENOVA)

Sì Presidente. Allora io devo dire che ero abbastanza combattuto in questa mia dichiarazione di voto perché indubbiamente da un lato sono interessato che AMIU possa in qualche modo fare suo un impianto per cui ora paga un affitto, ed un affitto molto oneroso e nello stesso tempo interessato positivamente e, come dire, accolgo positivamente il fatto che la società AMIU venga capitalizzata con l'acquisto di un impianto. Quello che invece non mi piace, non mi entusiasma è un po' il modello solito che viene perpetrato in queste occasioni.

Allora noi abbiamo un terreno, uno spazio quindi con dei capannoni in un'area in cui l'affitto medio di un capannone è di cinque euro al metro quadro al mese.

In quest'area l'affitto è oggi di 19 € al metro quadro al mese, quindi circa quattro volte l'affitto medio. Uno dice: ma perché? Perché quell'area lì è attrezzata, però va a vedere e l'abbiamo attrezzata noi, quindi non è che era un'area già attrezzata, per cui, come dire ammortizzavamo anche le spese dell'affitto, di chi affittava per l'allestimento dei capannoni. No, l'allestimento ce lo siamo fatti noi, oggi quell'area è stata valorizzata si dice, c'è stato detto più volte anche all'interno della commissione, ma siamo noi che l'abbiamo valorizzata, abbiamo investito come amministrazione e quindi questa cosa mi incuriosisce. Poi la programmazione regionale, AMIU sta cercando di realizzare un separatore e questo separatore... *(inc)* perché così ha stabilito la legge regionale affinché ce ne sia uno a La Spezia, noi siamo costretti fino a quando non riusciremo a



SEDUTA DEL 14/04/2020

ridurre la raccolta, aumentando la raccolta differenziata, a portare i nostri rifiuti a Spezia e riportarci indietro, come dire, quello che è avvenuto dalla separazione residuo, uno capisce che tutto questo rientra in un'altra logica, che non è quella di fare le cose in una direzione, come dire coerente, corretta e in qualche modo che abbiano come obiettivo quello di ottenere una migliore raccolta differenziata, fare i giusti investimenti quando è il caso eccetera.

Quindi diventa difficile per me a questo punto votare a favore di un'azione, sebbene quest'azione io ne condivido le finalità, in più e vado a chiudere, che a fianco a questo non è stato presentato un piano industriale per l'azienda che giustificasse un investimento, oltre che per una volontà di capitalizzazione, nella volontà di aumentare la raccolta differenziata, quindi investendo parimenti in altri strumenti di miglioramento della raccolta differenziata, diventa molto difficile prendere che tutto questo non ricada nello storico, come dire, nella migliore delle ipotesi, casuale gestione dei rifiuti genovese.

Quindi, non posso votare a favore di questa azione sebbene ne condivida le finalità, perché in questo momento risulterebbe eccessivamente una sopravvalutazione di quello che è l'investimento da farsi e non c'è a fianco una chiarificazione negli intenti di impresa. Quindi io mi asterrò su questa pratica e spero di poter avere gli strumenti e le direzioni definitive che mi consentano di appoggiare le finalità d'impresa e le finalità di restituzione di servizio ai cittadini che volevo avere in questo momento a fianco a questa decisione. Grazie.

PIANA - PRESIDENTE

Grazie Consigliere Putti. Io non vedo... Consigliere Mascia, sì, prego Consigliere Mascia.

MASCIA (FORZA ITALIA)

Sì, a giudicare dal voto frastagliato delle opposizioni, dei vari distinguo che sono stati fatti nella motivazione di questa diversificazione delle modalità di voto, qualche motivo in più per ritenere questo voto positivo che preannunciamo anche noi come gruppo di Forza Italia, volto a garantire futuro ad AMIU ce l'abbiamo perché qui si tratta di una questione che coinvolge il futuro di un'azienda e il futuro di lavoratori di questa azienda che al di là di tutti i piani d'impresa, di tutti i piani industriali che tutte le volte vengono evocati, ancora adesso aspettano da noi una votazione favorevole che traguardi il futuro, anche loro, quando vedo che vengono coinvolti sempre i lavoratori in tutte le commissioni che facciamo, che tutti si fanno paladini dei lavoratori e poi vedo delle dichiarazioni di questo genere e delle giustificazioni che vengono apportate solo per giustificare il voto non favorevole a una delibera di questo tipo, veramente mi creo qualche problema anch'io per le opposizioni.

Questa è una delibera che riguarda il futuro di AMIU, chi vota contro o si astiene evidentemente non ne ha a cuore più di tanto. Grazie.

PIANA - PRESIDENTE

Allora, io non vedo altre dichiarazioni di voto, do quindi la parola anche se è irrituale...

PIRONDINI (MOVIMENTO 5 STELLE)

Avevo chiesto la parola per...

**PIANA - PRESIDENTE**

Prego, stavo dicendo appunto che do la parola a Lei per la ratifica della sua dichiarazione di voto.

PIRONDINI (MOVIMENTO 5 STELLE)

Pensavo stesse andando avanti. No, siccome mi sono confrontato un po' meglio durante, avendo ascoltato anche gli interventi successivi con il mio gruppo e siccome valutiamo questa operazione troppo trasparente e troppo virtuosa voteremo contro. Grazie.

PIANA - PRESIDENTE

Grazie per questa precisazione. Non ci sono altre dichiarazioni di voto, per cui pongo in votazione la delibera proposta Giunta al Consiglio 102, proposta numero 21 del 2 aprile 2020, avente ad oggetto "finanziamento dell'infragruppo FSU AMIU SpA per l'acquisto dell'impianto sito in via Sardorella Autorizzazione, comprensiva delle modifiche di Giunta e dell'immediata eseguibilità. Si vota.

Votazione Proposta 21 + Immediata Eseguitabilità.

Presenti: 41. Voti favorevoli 24. Contrari 06. Astenuti 11.

Il Consiglio approva anche l'immediata eseguibilità.



SEDUTA DEL 14/04/2020



COMUNE DI GENOVA

Votazione

PROP. 21 (con modifiche di Giunta) + IE

Seduta del 14 APRILE 2020 ore 15.00 Presidenza PIANA

	F	C	A	PNV
AMORFINI Maurizio	x			
ANZALONE Stefano	x			
ARIOTTI Fabio	x			
AVVENENTE Fabio	x		x	
BARONI Mario	x			
BERNINI Stefano	x		x	
BERTORELLO Federico	x			
BRUCCOLERI Maria José			x	
BRUSONI Maria	x			
BUCCI Marco	x			
CAMPANELLA Alberto	x			
CASIBBA Carmelo	x			
CERAUDO Fabio		x		
CORSO Francesca	x			
COSTA Stefano	x			
CRIVELLO Giovanni			x	
DE BENEDETTIS Francesco	x			
FERRERO Simone	x			
FONTANA Lorella	x			
GAMBINO Antonino	x			
GIORDANO Stefano		x		
GRILLO Guido	x			
IMMORDINO Giuseppe		x		
LAURO Lilli	x			
LODI Cristina			x	
MASCIA Mario	x			
OTTONELLO Vittorio	x			
PANDOLFO Alberto			x	
PIANA Alessio	x			
PIGNONE Enrico			x	
PIRONDINI Luca		x		
PUTTI Paolo			x	
REMUZZI Luca	x			
ROSSETTI Maria Rosa	x			
ROSSI Davide	x			
SALEMI Pietro			x	
SANTI Ubaldino		x		
TERRILE Alessandro Luigi			x	
TINI Maria		x		
VACALEBRE Valeriano	x			
VILLA Claudio			x	
	24	6	11	

APPROVATA



PANDOLFO (PD)

Avevo una mozione d'ordine, chiedo di poter intervenire.

PIANA - PRESIDENTE

Consigliere Pandolfo, che sia mozione d'ordine sull'ordine dei lavori però, perché se riapriamo il dibattito, non è una mozione d'ordine.

PANDOLFO (PD)

Naturalmente riguarda anche fatti veri e siccome ho sotto gli occhi il mandato di pagamento che il Ministero dell'Interno ha effettuato per il fondo di solidarietà e il fondo di solidarietà alimentare al Comune di Genova che contrasta le affermazioni false che il Sindaco ha fatto ad inizio della seduta, chiedo l'intervento dell'Assessore Piciocchi.

PIANA - PRESIDENTE

(Inc) Consigliere Pandolfo abbiamo preso atto...

Voci fuori microfono

PIANA - PRESIDENTE

Calma, calma...

TERRILE (PD)

Presidente, chiedo la parola, sono Terrile, per mozione d'ordine.

LODI (PD)

E anch'io Presidente, Lodi.

PIANA - PRESIDENTE

No...

PANDOLFO (PD)

... la collaborazione alla quale siamo più volte stati chiamati, venga garantita da chi ha responsabilità al vertice dell'amministrazione.

PIANA - PRESIDENTE

Consigliere Pandolfo, il suo intervento è stato puntuale, e ha cortesemente anche di farci avere questi documenti, poi sono graditi... chiedo a tutti però il rispetto reciproco, i termini, non addentriamoci in questi...



Voci fuori microfono che si sovrappongono.

PIANA - PRESIDENTE

Non sento nulla, non costringetemi a silenziare tutto. Mi pare che siamo andati bene sino a questo punto. Allora cerchiamo cortesemente di essere rispettosi gli uni degli altri e evitiamo di fare delle affermazioni che riportano determinati di concetti e di frasi, dopodiché questa questione...

INTERVENTO

Le ha fatte il Sindaco le affermazioni Presidente, però...

LODI (PD)

Mozione d'ordine Presidente. Guardi le prenotazioni.

PIANA - PRESIDENTE

L'affrontiamo a fine... sì come questione di fatto personale.

LODI (PD)

Presidente guardi le prenotazioni, ci sono delle mozioni d'ordine, in ordine le faccia fare, grazie.

PIANA - PRESIDENTE

Allora, le mozioni d'ordine sono così fatte che sono riferite all'ordine dei lavori, non alle questioni che non c'entrano con l'ordine dei lavori.

LODI (PD)

Sull'ordine dei lavori, sull'ordine dei lavori.

PIANA - PRESIDENTE

Allora io vedo il Consigliere Pandolfo che ha già parlato. Consigliere Terrile direi che ha già parlato, ho delle prenotazioni qui ancora vecchie peraltro, quindi...

PIRONDINI (MOVIMENTO 5 STELLE)

No Presidente, io ho fatto mozione d'ordine, scusi.

INTERVENTO

Può fare l'elenco per favore, scusi?

**PIANA - PRESIDENTE**

Allora io vedo, parliamo di richieste di intervento per alzata di mano del sistema, quindi io vedo Pandolfo che ha già parlato.

INTERVENTO

Presidente, io mi sono prenotato sulla chat, con un'altra modalità, bisogna che ci mettiamo d'accordo univocamente su quali modalità bisogna prenotarsi, perché non riesco più a comprendere quale sia. Glielo chiedo nel senso perché nelle commissioni abbiamo deciso di farlo nella chat perché c'è l'ora esatta in cui si interviene e adesso giustamente anche lei rispetto al suo impegno nel cercare di guardare le mani alzate e la chat, quindi magari se dà un indirizzo univoco a tutti, magari cerchiamo anche di creare un po' meno...

PIANA - PRESIDENTE

Se questo metodo è quello che avete utilizzato per le commissioni e vi siete trovati bene, possiamo usarlo anche per le mozioni d'ordine, per il Consiglio la questione della chat. Quindi vedo la Consigliera Lodi, Terrile e Giordano.

CRIVELLO (LISTA CRIVELLO)

Scusi, anch'io ci sono con l'alzata di mano, scusi, scusi, non è che si può modificare in corso d'opera, se io mi sono prenotato, lei ha visto che mi sono prenotato.

PIANA - PRESIDENTE

Consigliere Crivello, con tutto il rispetto non ho mai vietato a nessuno di parlare, non ho davanti a me l'elenco dei 41 partecipanti alla seduta, faccio fatica anche a individuare le mani alzate, quindi, intanto tutti assieme non riusciamo a parlare dopodiché abbiamo detto: Lodi, Terrile, Giordano, dopodiché Crivello, poi...

VILLA (PD)

Sempre Villa sono, io ho alzato la mano prima, quindi le dovrebbe risultare che io ho la manina alzata.

PIANA - PRESIDENTE

Purtroppo non abbiamo sistemi che ci supportano nei tempi dell'alzata di mano, facciamo il possibile ma fino a lì non ci siamo arrivati, quindi vi chiedo cortesemente, veramente, di arrivare alle questioni che siano mozione d'ordine vere. Allora: Lodi, Terrile, Giordano, Crivello, Villa e mi pare che... scusi, prego Consigliera.

LODI (PD)

Sì, sull'ordine dei lavori Presidente, perché se i lavori partono con una dichiarazione del Sindaco che non corrisponde al vero di polemica infruttuosa, è il Sindaco che non permette ai lavori di andare avanti in modo collaborativo, quindi la prego che quando si fanno degli aggiornamenti



non vengano usati strumentalmente per attaccare una parte politica che tra l'altro configura anche che il fatto non è avvenuto ma siano davvero degli aggiornamenti se no alle mozioni sull'ordine dei lavori saranno sempre così Presidente... perché (*inc*) o così non è possibile, visto che tra l'altro il versamento è stato fatto.

PIANA - PRESIDENTE

Cortesemente, quindi allora io colgo questo suo richiamo come espressione del suo gruppo perché è impensabile, non voglio ritornare sulla questione perché altrimenti... facciamo uno per gruppo Consigliere Giordano.

GIORDANO (MOVIMENTO 5 STELLE)

Grazie, grazie Presidente.

Dunque, io mi ero già espresso sull'articolo 55 di un dibattito che c'è stato negato e che era la soluzione migliore per un confronto con il Sindaco e l'attacco che ha fatto il Sindaco nei confronti del Governo, il fatto che le finanze non erano ancora arrivate è un fatto grave, nel senso che comunque ha avuto una comunicazione forte da questo punto di vista. Io chiedo, intanto al Sindaco di stare zitto perché sto parlando io, e io non ho mai interrotto. Finisco così...

Voci fuori microfono

GIORDANO (MOVIMENTO 5 STELLE)

Chiedo ufficialmente al Consigliere Pandolfo e chiedo a Lei Presidente che il documento venga messo agli atti, a disposizione dei cittadini che così almeno comprendono qual è questo percorso pericoloso... che il Sindaco ha intrapreso. La ringrazio.

PIANA - PRESIDENTE

Allora, adesso andiamo avanti perché non ho intenzione di ritornare...

GIORDANO (MOVIMENTO 5 STELLE)

Non si sente Presidente.

CRIVELLO (LISTA CRIVELLO)

Presidente io ho diritto quanto gli altri di poter parlare.

PIANA - PRESIDENTE

Consigliere...

VILLA (PD)

Sono Villa, anch'io ho diritto quanto gli altri di parlare, grazie.



SEDUTA DEL 14/04/2020

PIANA - PRESIDENTE

Però la mozione d'ordine signori sono disciplinate dall'articolo 19 del regolamento, non si può parlare più di una volta sullo stesso argomento, mi pare di avere già abbondantemente lasciato l'intervento...

CRIVELLO (LISTA CRIVELLO)

Io non ho parlato sull'argomento per cortesia.

PIANA - PRESIDENTE

Consigliere Crivello ascoltiamo la sua mozione, prego!

CRIVELLO (LISTA CRIVELLO)

La ringrazio molto perché vede, io adesso abbasso la voce a differenza di chi sta nella sala con Lei, evidentemente non è in grado di controllare il proprio stato d'animo.

Vede, Lei ha una responsabilità Presidente, perché Lei dovrebbe rappresentare e ogni tanto ci riesce anche, in maniera super partes tutti coloro i quali sono stati eletti dai cittadini e allora se Lei avesse garantito un minimo di confronto su un evento di carattere mondiale che è l'emergenza coronavirus, probabilmente certe cose non accadrebbero e allora io dico al signor Sindaco, che quando si fa una comunicazione istituzionale, lui che rivendica sempre il fatto di non avere un ruolo di tipo politico, non si fanno, non si utilizzano le occasioni per fare degli attacchi politici al Governo, tanto più se poi non sono confortati dai fatti.

PIANA - PRESIDENTE

Allora riprendiamo l'ordine del giorno, passiamo alla mozione 21/2019 avente ad oggetto la sdemanializzazione delle spiagge di Pegli e di Voltri, l'atto è presentato dai Consiglieri del Movimento 5 Stelle, sullo stesso è stato presentato un ordine del giorno da parte del Consigliere Pandolfo.

Iniziamo con l'illustrazione da parte del Consigliere Ceraudo?

VILLA (PD)

Per piacere, vorrei provare a presentare la mia mozione d'ordine, grazie.

PIANA - PRESIDENTE

Consigliere Villa?

VILLA (PD)

Sì, sono io.



PIANA - PRESIDENTE

Ma allora, se è una questione che non ha attinenza con quanto già esposto dalla sua capogruppo e dagli altri colleghi che sono intervenuti. Tra l'altro la sento anche male Consigliere. Consigliere Villa non la sento.

VILLA (PD)

...potermi esprimere, perché io su quello non sono ancora intervenuto.

PIANA - PRESIDENTE

Su che cosa Consigliere? Non ho capito nulla.

VILLA (PD)

... appunto che si faccia chiarezza su alcuni, voglio dire, argomenti che sono stati citati agli inizi di questa seduta, e sarebbe giusto e corretto ecco...

PIANA - PRESIDENTE

Allora, Lei sta ritornando su una questione già trattata, che è stata oggetto già di diversi interventi e l'argomento è stato affrontato dai suoi colleghi.

Quindi andiamo sulla mozione all'ordine del giorno, dò la parola al Consigliere Ceraudo per l'illustrazione. Consigliere Ceraudo, prego!

Consigliere Pirondini illustra Lei la mozione? Non sento il Consigliere Ceraudo.

o

MOZIONE 21/2019

PIRONDINI (MOVIMENTO 5 STELLE)

Attenderei il Consigliere Ceraudo...

PIANA - PRESIDENTE

Okay, era per capire...

PIRONDINI (MOVIMENTO 5 STELLE)

Sì, no, la ringrazio.

PIANA - PRESIDENTE

Consigliere Ceaudò ci sente? Allora faccio illustrare intanto dal Consigliere Pandolfo l'ordine del giorno al quale intanto risponde il Vicesindaco Balleari, prego Consigliere Pandolfo, nel frattempo cerchiamo di recuperare il proponente della mozione. Prego Consigliere.



SEDUTA DEL 14/04/2020

**ODG1
PANDOLFO (PD)**

Sì, l'ordine del giorno alla mozione, chiaramente è difficile senza aver avuto la presentazione della mozione, però chiede sostanzialmente che medesima azione che viene richiesta per le spiagge di Pegli e di Voltri sia valutata, sia studiata per tutte le spiagge che afferiscono alla città di Genova e che possono essere fruite dai cittadini genovesi, così proprio come le citate Pegli e Voltri, quindi ad avviare di fatto uno studio per valutare la possibilità che la civica amministrazione possa acquisire le spiagge dove naturalmente ci sia una potenzialità. Naturalmente facendo anche una verifica in questo studio degli oneri, oltre che gli onori, per l'amministrazione di avere la sdemanializzazione delle spiagge e quindi la presa in carico totale e quindi riguarda: manutenzione, protezione, controllo, sicurezza, insomma una serie di oneri che in qualche modo devono secondo me, è il mio giudizio, essere valutati nella loro globalità.

In questo studio chiaramente possono stare anche quelle di Pegli e di Voltri però è necessario, siccome sono tante le spiagge della nostra città e che speriamo possano essere fruite quando quest'emergenza sarà terminata, dai genovesi, ma non solo, anche da chi viene a visitare la nostra città e la nostra regione, è chiaro che serve un'azione in cui c'è sinergia tra quello che può essere l'azione dell'amministrazione e invece quello che può essere il potenziale che questi luoghi danno.

Quindi di fatto ampliare la platea di spiagge e farne uno studio che ne valuti la possibilità di acquisizione con oneri e onori per l'amministrazione. Grazie.

ORDINE DEL GIORNO 1 su MOZ. 21/2019

OGGETTO: Mozione n. 21/2019 - Sdemanializzazione spiagge di Pegli e di Voltri.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista la mozione n. 21 con la quale viene chiesto all'Amministrazione Comunale di farsi promotrice del trasferimento delle spiagge di Pegli e di Voltri direttamente sotto la gestione amministrativa del Comune;

IMPEGNA IL SINDACO E LA GIUNTA

Ad avviare uno studio atto a valutare la possibilità da parte della Civica Amministrazione di acquisire tutte le spiagge che hanno una potenzialità per il Comune di Genova.

Firmato: *Pandolfo*

PIANA - PRESIDENTE

Grazie a Lei. Vediamo se nel frattempo il Consigliere Ceraudo è riuscito a ricollegarsi. Consigliere Ceraudo? Qualcun altro dei firmatari che vuole illustrare e cominciare l'illustrazione del documento?

PIRONDINI (MOVIMENTO 5 STELLE)

Presidente, ho appena sentito il Consigliere Ceraudo, sta provando a riconnettersi perché gli è caduta la connessione, però è un problema tecnico, se lo potete magari ricontattare voi?

**PIANA - PRESIDENTE**

Sospendiamo un attimo e vediamo se riusciamo a ricollegarlo, in modo che possa.

Si sospende la seduta per recuperare la connessione con il Consigliere Ceraudo.

CERAUDO (MOVIMENTO 5 STELLE)

Buongiorno Presidente, mi sono riuscito a ricollegare.

PIANA - PRESIDENTE

Ottimo Consigliere Ceraudo. Quindi possiamo riprendere la registrazione, sospendiamo la sospensione e avviamoci quindi con l'illustrazione della mozione 21/2019, avente ad oggetto la sdemanializzazione delle spiagge di Pegli e Voltri, a Lei la parola per l'illustrazione.

CERAUDO (MOVIMENTO 5 STELLE)

Grazie Presidente. Beh, facendo una premessa che porta la questione sul Ponente, sulle nostre coste del Ponente che in passato hanno subito notevoli servitù sia industriale che di altro genere, quindi negli anni l'abbandono e il poco utilizzo a livello diciamo turistico, hanno portato comunque un degrado avanzato, infatti le varie spiagge diciamo del litorale genovese sono nella città, tranne la spiaggia di Multedo, parte delle spiagge di Pegli, di Pra e quelle di Voltri e proprio in questo contesto, quello che noi chiediamo, quelle che possono essere poi usufruite in questa mozione e che queste spiagge possano essere restituite alla città chiedendo diciamo all'autorità portuale di restituirla alla città per utilizzo degli stessi cittadini, infatti ora darò una lettura di questa mozione per avere comunque una visione più completa di questo atto che stiamo presentando.

Quindi preso atto che la mozione del 6 Giugno del 2017 è stata votata all'unanimità, preso atto la volontà dei cittadini del Ponente espressa chiaramente in più occasioni che ha espresso l'assoluta contrarietà a qualsiasi espansione del porto di Prà al fine di salvaguardare le ultime spiagge del Ponente stesso e la propria viabilità; considerato che le spiagge del Ponente Genovese, Pegli e Voltri ricadono nella zona di stretta competenza dell'autorità portuale di Genova e che quest'ultima le ha lasciate, in particolare la spiaggia libera di Voltri in uno stato di abbandono e degrado, la spiaggia di Voltri ha ottenuto da pochi anni la balneazione e le spiagge di Pegli stanno aspettando di rientrare nella conformità; che gli specchi acquei davanti alle spiagge di Pegli e Voltri dovranno essere destinate alla libera balneazione e al turismo e che il federalismo demaniale prevede, per quanto concerne i ponti di rilevanza nazionale, l'agenzia del demanio può trasferire ai comuni le aree demaniali, non più idonee all'attività portuali e suscettibili di programmi pubblici di riqualificazione urbanistica, previa autorizzazione dell'autorità portuale se istituita o nella competente autorità marittima.

Oltretutto, il protocollo sulla gestione integrata nelle zone costiere del Mediterraneo prevede, tra l'altro, al fine di garantire una governance efficiente nell'intero processo di gestione, integrata nelle zone costiere, che le parti adottino le misure necessarie per garantire l'adeguata partecipazione dei vari portatori di interesse, alle fasi di elaborazione e attuazione delle strategie e i piani dei programmi dei progetti delle zone costiere marine, nonché a rilascio delle varie autorizzazioni, in particolare dovranno essere coinvolte le collettività territoriali e gli enti pubblici interessati, gli operatori economici, le organizzazioni non governative, gli attori sociali e i cittadini



SEDUTA DEL 14/04/2020

interessati. Tale partecipazione prevede in particolare il ricorso ad organi consultivi, indagini o audizioni pubbliche e può assumere la forma di parentariato.

Al fine di assicurare tale partecipazione le parti forniranno le informazioni in maniera adeguata, tempestiva ed efficace, i portatori d'interesse che intendono contestare decisioni, atti o missioni soggetti alle disposizioni in materia di partecipazioni stabilite alle parti in relazione ai piani, programmi o progetti riguardanti le zone costiere, devono avere accesso a procedure di mediazione o conciliazione e possibilità di ricorso amministrativo o giudiziario.

Visto che il principio di sussidiarietà orizzontale del comma 4 dell'articolo Stato-Regioni, Città Metropolitana, Provincia e Comune favorisce l'autonomia, l'iniziativa dei singoli cittadini, singoli o associati nello svolgimento di attività d'interesse generale, sulla base del principio di sussidiarietà, trattandosi di principio affermato dalla Costituzione deve essere rispettato e attuato dalla pubblica amministrazione nelle sue articolazioni, quindi compresi comuni e municipi ma anche enti di secondo grado come autorità portuali. A queste osservazioni deriviamo almeno due conseguenze rilevanti, la prima e tale obbligo incombe negli enti dell'esercizio in ogni loro attività, compresa quella legislativa e quella regolamentare, a seconda che tale obbligo comporta il dovere di favorire l'attività d'interesse generale nei cittadini anche quando essa non abbia un nesso funzionale immediato o l'arbitrio delle funzioni e delle competenze proprie degli enti stessi.

Sembra infatti che sia del tutto sufficiente che l'attività d'interesse generale perseguita dai cittadini ricada nell'ambito delle competenze e delle funzioni proprie nei diversi enti territoriali perché questi siano tenuti a favorire, in quanto il comma dell'articolo 118 è l'espansione del principio di sussidiarietà come principio fondamentale in una nuova forma di Democrazia dei cittadini, dalla democrazia rappresentante alla democrazia dei cittadini;

Considerato altresì che le concessioni del demanio marittimo riguardano anche gli specchi acquei come confermato dall'articolo 3 della legge 469 del '93;

Visto altresì che lo Stato mantiene le funzioni amministrative in materia di demanio, solo tra le altre, nei porti ritenenti nella giurisdizione territoriale dell'autorità portuale. L'articolo 15 afferma che anche al di fuori dell'ipotesi prevista dall'articolo 14 le amministrazioni pubbliche possono sempre concludere tra loro accordi per disciplinare lo svolgimento in collaborazione di attività d'interesse comune;

il comma 4 articolo 18 della Legge 84 del 1994 afferma in relazione alla concessione di aree e banchine per le iniziative di maggiore rilevanza, il Presidente dell'autorità portuale può concludere previa delibera del comitato portuale con le modalità in cui il comma 1, accordi sostitutivi della concessione demaniale, ai sensi dell'articolo 11 della Legge 7 dell'agosto del 1990.

Quindi in questo contesto chiediamo che si impegni il Sindaco e la Giunta a farsi promotore del trasferimento delle spiagge di Pegli e Voltri direttamente sotto l'amministrazione amministrativa del Comune, a convocare un tavolo conforme con l'autorità di sistema e gli uffici tecnici del demanio, al fine di verificare la disponibilità da parte dell'autorità di sistema del mare occidentale a rinunciare alle proprietà e alla gestione e a cedere suddette aree al Comune, a verificare l'attuale iter normativo e amministrativo previsto e aggiornamenti del Consiglio all'esito del tavolo.

Tutto questo perché anche il Municipio stesso si è espresso in questo tema all'unanimità per fare in modo tale che queste spiagge tornino diciamo alle delegazioni e al Comune.

PIANA - PRESIDENTE

Vuole aggiungere qualcosa?

**CERAUDO (MOVIMENTO 5 STELLE)**

No, ho concluso, volevo dire che ho concluso la lettura.

PIANA - PRESIDENTE

Allora, prima di dare la parola all'Assessore Balleari per la posizione della Giunta sulla mozione e sull'ordine del giorno illustrato dal Consigliere Pandolfo, chiedo se ci sono consiglieri che vogliono intervenire in discussione generale sulla mozione.

Consigliere Avvenente, prego.

AVVENENTE (ITALIA VIVA)

Grazie Presidente, ma insomma, questa mozione sfonda, almeno dal mio punto di vista una porta aperta, è una battaglia che abbiamo portato avanti da tanti anni e riguarda nello specifico le spiagge del Ponente ma io condivido la proposta del Consigliere Pandolfo. Quando parliamo di aree che non sono palesemente più di interesse portuale, va da sé che ha un senso parlare di sdemanializzazione.

Vale per le spiagge ma vale anche per le aree, pensò alla grandissima area della fascia di rispetto di Prà, dove palesemente e fortunatamente grazie a una grande mobilitazione dei cittadini, lì non ci sono container ma ci sono piscine, ci sono campi da regata, ci sono impianti sportivi che attendono il collaudo per poter essere inaugurati.

Quindi benissimo questa cosa, volevo solo sottolineare un aspetto della mozione del Consigliere Ceraudo, le spiagge di Pegli non aspettano la conformità, la balneazione è già stata ottenuta quattro anni fa, per quanto riguarda la spiaggia di Murtedo e la spiaggia centrale di Pegli, rimane quella di fronte al Mediterraneo alla foce del Rio Reggello dove ancora oggi permangono degli elementi di criticità legati a scariche appunto del Reggello che l'anno scorso sono stati avviati grazie a un'iniziativa congiunta tra il Municipio e alcuni Consiglieri Comunali che hanno convinto il Mediterraneo delle acque a deviare, almeno per il periodo estivo le acque del Rio Reggello all'interno del collettore fognario che va nel depuratore di Pegli.

Quindi da questo punto di vista qua totale appoggio, per questa iniziativa, aggiungo solo un'ultimissima cosa, la differenza tra le spiagge del Levante e le spiagge del Ponente, già lo ricordava il Consigliere Ceraudo è che le spiagge del Ponente sono state oggetto di un'attenzione particolare da parte dell'autorità portuale che ha trasferito con l'operazione urbanistica più grande degli ultimi 150 nella città di Genova, una gran parte del porto commerciale dal centro della città e dalla zona di Sampierdarena è stato trasferito a Ponente, quindi le spiagge a Prà non esistono più, di fatto ormai da trent'anni proprio per questo tipo di operazioni, quindi è giusto e sacrosanto salvaguardare quelle che sono rimaste, perché è assolutamente necessario e urgente trovare un equilibrio tra lo sviluppo economico del porto e quindi della città e la qualità della vita dei cittadini. L'equilibrio trovato è quello attuale, quindi dal nostro punto di vista non è immaginabile che il porto possa avanzare né a Levante e né a Ponente ma si debba sviluppare eventualmente lato mare, non certamente a deperimento delle attuali spiagge che vanno assolutamente sdemanializzate. Grazie.

PIANA - PRESIDENTE

Grazie Consigliere Avvenente. Se non ci sono altri colleghi che intendono intervenire in discussione generale do la parola al Vicesindaco Balleari per la posizione sull'ordine del giorno



SEDUTA DEL 14/04/2020

illustrato dal Consigliere Pandolfo e sulla mozione illustrata dal Consigliere Ceraudo. Prego Vicesindaco.

BALLEARI - ASSESSORE (VICE SINDACO)

Ecco, mi sentite?

PIANA - PRESIDENTE

Forte e chiaro.

BALLEARI - ASSESSORE (VICE SINDACO)

Perfetto! Innanzitutto buongiorno. Naturalmente è una mozione che è più che accoglibile da un punto di vista concettuale perché si va a restituire un qualche cosa al nostro territorio, evidentemente, soprattutto ai nostri concittadini.

Bisogna fare delle valutazioni di tipo diverso perché qua si è parlato di federalismo demaniale, in questo caso qua si parla invece di demanio necessario, di patrimonio indisponibile dello Stato che non è alienabile, pertanto anche tutto ciò che viene detto in relazione diciamo alla proprietà dell'autorità di sistema portuale, in realtà non è vero, nel senso che le spiagge sono beni inalienabili, pertanto fanno parte del patrimonio dello Stato che è pertanto indisponibile.

Ora su questo, mentre si è avviato un ragionamento sul federalismo di tipo demaniale, sul quale abbiamo attinto diverse volte per altre cose, su questo abbiamo la necessità che venga deciso diciamo in sede romana e che poi noi potremmo adeguarci.

Noi, è stato ricordato, per quanto riguarda la zona di Voltri e di Prà effettivamente una parte è già stata non data al Comune ma è stata data ad Autorità Portuale che ce l'ha consegnata ma su questo bisogna che diciamo si mettano d'accordo in sede di demanio nazionale, non è una questione che possiamo portare avanti noi come Comune di Genova, anche perché noi potremmo prendere... le aree di spiaggia non possono essere appunto cedute al Comune ma soltanto consegnate temporaneamente, oppure affidate in concessione.

La consegna per ciò che è già avvenuto ci ha permesso di rendere diciamo fruibili come abbiamo fatto anche l'anno scorso e quest'anno vedremo di ripetere, stante comunque le problematiche che ci possono essere sulla fruibilità delle spiagge e causate dal Covid-19 attrezzandole con dei bagni chimici, con delle docce e rendendole anche una parte accessibile per le persone che hanno delle disabilità.

Ovviamente tutto questo è stato fatto tramite le nostre partecipate, sto parlando di Aster e di AMIU, visto che non esiste un concessionario proprio, hanno fatto questo... diciamo hanno portato questo lavoro qua per i cittadini.

Nel caso in cui invece si potesse addivenire ad una concessione dovrebbe essere poi messa a bando per poi poterla gestire direttamente perché su questo poi bisognerebbe anche avere diciamo delle possibilità, degli stanziamenti inseriti a bilancio per poter andare avanti. Pertanto dal mio punto di vista, pur condividendo appieno questo tipo di mozione, della finalità che ha, sono costretto proprio per l'impegnativa che mi dice, a farsi promotore del trasferimento delle spiagge di Pegli e Voltri indirettamente sotto la gestione amministrativa del Comune e non è possibile, a convocare un tavolo o sistema con l'autorità di sistema e neanche questo è possibile, a verificare l'attuale iter normativo, si può vedere di cercare di capire qualche cosa ma sempre a livelli di demanio nazionale.

Pertanto l'espressione della Giunta su questa mozione è contraria, e naturalmente la stessa cosa vale anche per quanto riguarda l'ordine del giorno presentato dal Consigliere Pandolfo.

**PIANA - PRESIDENTE**

Ci sono dichiarazioni di voto? Io vedo ancora delle mani alzate ma temo siano riferite a... quindi non abbiamo la possibilità di azzerare purtroppo le richieste di prenotazione, quindi chiedo a tutti i colleghi di verificare la loro eventuale prenotazione e di mantenere la mano alzata soltanto per le dichiarazioni di voto su questa mozione.

Allora, quindi vedo Consigliere Ceraudo per dichiarazione di voto, prego!

CERAUDO (MOVIMENTO 5 STELLE)

Sì, io volevo fare un appunto sulla questione della dichiarazione dell'Assessore, la mozione non chiede che noi siamo competenti, la mozione chiede chiaramente che si possa intraprendere un percorso, il percorso che possa essere con un tavolo e le varie parti competenti, quindi è naturale che noi non possiamo decidere in nessun caso, ma se non avviamo un percorso non possiamo neanche pretendere che quelle spiagge possano tornare alla città, era un percorso che è stato fatto anche in passato per altre spiagge e località, quindi in realtà può essere un inizio di un tavolo e un inizio di un percorso che poi possa, può permettere in futuro di creare l'opportunità che quelle spiagge possano tornare alle delegazioni, quindi per quello non capisco diciamo il parere contrario. Scusate eh!

PIANA - PRESIDENTE

Vicesindaco, alla luce di questa precisazione vuole aggiungere qualcosa? Ci può essere una formula di impegnativa?

BALLEARI - ASSESSORE (VICE SINDACO)

Allora l'impegnativa, andiamo a cancellare i due punti dell'impegnativa, a verificare e teniamo il terzo punto che è: verificare l'attuale iter normativo amministrativo previsto e aggiornare il Consiglio sull'esito del tavolo, è l'unica cosa che possiamo approvare perché i primi due punti non vanno bene.

PIANA - PRESIDENTE

Consigliere Ceraudo con questa formulazione?

CERAUDO (MOVIMENTO 5 STELLE)

Sì, sto un attimo verificando una cosa... ma sinceramente a me può andar bene ma i due punti iniziali vicesindaco, chiariscono semplicemente di avviare dei tavoli, cioè non c'è nessun impegno se non quello di creare le condizioni.

BALLEARI - ASSESSORE (VICE SINDACO)

Allora il Sindaco non può e la Giunta non possono farsi promotore del trasferimento delle spiagge, perché non è disponibilità nostra, pertanto su questo punto non si può accettare; a convocare un tavolo, noi non possiamo convocare un tavolo, possiamo verificare l'iter e andremo a chiedere determinate cose a questo tavolo.



SEDUTA DEL 14/04/2020

PIANA - PRESIDENTE

Allora, mi pare che con questi chiarimenti manteniamo l'ultimo punto dell'impegnativa, il senso è quello che l'amministrazione comunale non è primo attore. Okay.

BALLEARI - ASSESSORE (VICE SINDACO)

(Inc) di questa maniera qua diventa parere favorevole, ovviamente.

PIANA - PRESIDENTE

Grazie Vicesindaco. Ci sono dichiarazioni di voto alla luce anche di questa nuova precisazione? Vedo la Consigliera Brusoni e Fontana.

Prego Consigliere Ceraudo lei... esatto, grazie mille. Prego Consigliera... no, non vedo più nessuno. Consigliera Brusoni?

BRUSONI (VINCE GENOVA)

No, grazie, era la manina precedente.

PIANA - PRESIDENTE

Allora nessuna dichiarazione di voto? Consigliere Avvenente, prego.

AVVENENTE (ITALIA VIVA)

Per dichiarazione di voto. Allora, preso atto delle modifiche del dispositivo della mozione, prendo anche atto della disponibilità del Vicesindaco e di questo mi fa piacere, volevo solo aggiungere un aspetto, mi pare abbastanza strano che il Comune di Genova non possa convocare una riunione, se non ricordo male il Sindaco fa parte del Comitato Portuale.

BALLEARI - ASSESSORE (VICE SINDACO)

Ma non è con il Comitato Portuale...

PIANA - PRESIDENTE

Scusate... no. Io, come dire ho lasciato anche che si interloquisse tra proponente e la Giunta proprio perché siamo in modalità un po' particolari, però non voglio aprire di nuovo un dibattito...

AVVENENTE (ITALIA VIVA)

Ma io finisco brevemente.



PIANA - PRESIDENTE

Mi scusi Consigliere Avvenente... mi faccia finire una frase anche se è scontata. Quindi siamo in dichiarazione di voto, chiedo a tutti cortesemente di fare le proprie considerazioni, lei lo stava facendo ma siamo in una fase nella quale l'interlocuzione ormai è già superata. Quindi...

AVVENENTE (ITALIA VIVA)

Non stavo dialogando, stavo semplicemente dicendo le ragioni per cui noi voteremo a favore, scusi Presidente.

PIANA - PRESIDENTE

Sì ma Lei forse non ha sentito l'intervento del Vicesindaco. Prego!

AVVENENTE (ITALIA VIVA)

Ho sentito benissimo, volevo solo puntualizzare...

PIANA - PRESIDENTE

Concluda questa dichiarazione.

AVVENENTE (ITALIA VIVA)

Noi voteremo a favore ma voteremo a favore nella speranza che l'amministrazione comunale attivi questo tavolo insieme ad autorità portuale prima di arrivare alla sdemanializzazione che sappiamo essere un iter molto lungo e complesso, arrivare non alla concessione ma alla consegna, perché la concessione è onerosa e si può capire che il Comune di Genova possa anche non volerla ma la consegna è assolutamente a titolo gratuito e qui ci vuole, per la consegna, l'approvazione di autorità portuale e quindi mi permetto con tutta l'umiltà del caso, ma non ce n'è bisogno perché mi sembrava che il Vicesindaco lo sapesse perfettamente, di insistere almeno per quanto riguarda la consegna degli spazi del litorale che non sono più palesemente di interesse portuale. La consegna non è a titolo oneroso quindi se già fossero in mano al Comune di Genova esso potrebbe disporne con più facilità.

Per questa ragione voteremo a favore.

PIANA - PRESIDENTE

Ci sono altri interventi per dichiarazione di voto? Consigliere Pandolfo, prego!

PANDOLFO (PD)

Sì, intanto volevo conoscere qual è la posizione della Giunta sull'ordine del giorno alla luce della nuova posizione relativamente alla mozione modificata, perché è determinante anche per il nostro voto.



SEDUTA DEL 14/04/2020

BALLEARI - ASSESSORE (VICE SINDACO)

Con le stesse modalità cui ho riferito prima va bene.

PANDOLFO (PD)

Grazie Assessore e quindi grazie della disponibilità, il nostro voto sarà favorevole, appunto anche con la richiesta che questo studio possa essere esteso anche a partire da una seduta di commissione, che approfondisca quelle che sono tutte le altre potenziali spiagge, parti di litorale, anche nel resto della città oltre naturalmente a quello di Pegli, di Voltri, di cui abbiamo già riconosciuto le potenzialità e anche gli strumenti che l'amministrazione può mettere in campo per gli oneri che ne derivano da una eventuale acquisizione. Grazie.

MOZIONE 21/2019 MODIFICATA

Approvata all'unanimità
Dal consiglio comunale
Nella seduta del 14 marzo 2020

OGGETTO: Mozione n. 21/2019 - Sdemanzializzazione spiagge di Pegli e di Voltri.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Preso atto della mozione 6/2017 votata all'unanimità;

Preso atto che la volontà dei cittadini del Ponente cittadino, espressa chiaramente in più occasioni, ha espresso la assoluta contrarietà a qualsiasi espansione del Porto di Pra' al fine di salvaguardare le ultime spiagge del ponente stesso e la propria vivibilità;

Considerato che:

- le spiagge del ponente Genovese (Pegli e Voltri) ricadono nella zona di stretta competenza dell'Autorità Portuale di Genova e che quest'ultima le ha lasciate, in particolare la spiaggia libera di Voltri, in uno stato di abbandono e degrado;
- la spiaggia di Voltri ha ottenuto da pochi anni la balneazione e le spiagge di Pegli stanno aspettando di rientrare nella conformità;
- gli specchi acquei davanti alle spiagge di Pegli e Voltri dovranno essere destinati alla libera balneazione e al turismo e che il federalismo demaniale prevede: "per quanto concerne i porti di rilevanza nazionale (art. 5 comma 6) l'Agenzia del Demanio può trasferire ai Comuni le aree demaniali non più idonee alle attività portuali e suscettibili di programmi pubblici di riqualificazione urbanistica, previa autorizzazione dell'Autorità portuale se istituita, o della competente Autorità marittima";
- il Protocollo sulla gestione integrata delle zone costiere del Mediterraneo (GUE N.34/L del 4/2/2009) prevede, tra l'altro, al fine di garantire una governance efficace nell'intero processo di gestione integrata delle zone costiere, che le parti adottino le misure necessarie per garantire l'adeguata partecipazione dei vari portatori d'interesse, alle fasi di elaborazione e attuazione delle strategie, dei piani e programmi o progetti per le zone costiere e marine, nonché al rilascio delle varie autorizzazioni. In particolare dovranno essere coinvolti: le collettività territoriali e gli enti pubblici interessati, gli operatori economici, le organizzazioni non governative, gli attori sociali, e i cittadini interessati;



SEDUTA DEL 14/04/2020

- tale partecipazione prevede, in particolare, il ricorso ad organi consultivi, indagini o audizioni pubbliche, e può assumere la forma di un partenariato;
- al fine di assicurare tale partecipazione le parti forniscono le informazioni in maniera adeguata, tempestiva ed efficace;
- i portatori d'interesse che intendono contestare decisioni, atti o omissioni soggetti alle disposizioni in materia di partecipazione stabilite dalle parti in relazione a piani, programmi o progetti riguardanti le zone costiere devono avere accesso a procedure di mediazione o conciliazione e a possibilità di ricorso amministrativo o giurisdizionale;

Visto che:

il principio di sussidiarietà orizzontale nel comma 4 dell'articolo 118 Cost. "Stato, Regioni, Città metropolitane, Province e Comuni favorisce l'autonoma iniziativa dei cittadini, singoli e associati, per lo svolgimento di attività di interesse generale, sulla base del principio di sussidiarietà";

Trattandosi di principio affermato dalla Costituzione deve essere rispettato e attuato dalla Pubblica Amministrazione nelle sue articolazioni quindi compresi Comuni e Municipi ma anche enti di secondo grado come le Autorità Portuali; da questa osservazione derivano almeno due conseguenze rilevanti:

- la prima, che tale obbligo incombe agli enti nell'esercizio di ogni loro attività, compresa quella legislativa e quella regolamentare;
- la seconda, che tale obbligo comporta il dovere di favorire l'attività d'interesse generale dei cittadini anche quando essa non abbia un nesso funzionale immediato con l'ambito delle funzioni e delle competenze proprie degli enti stessi.

Sembra infatti che sia del tutto sufficiente che l'attività d'interesse generale perseguita dai cittadini ricada nell'ambito delle competenze e delle funzioni proprie dei diversi enti territoriali perché questi siano tenuti a favorirla.

Il quarto comma dell'art.118 e l'espansione del principio di sussidiarietà come principio fondante una nuova forma di democrazia dei cittadini. Dalla democrazia dei rappresentati alla democrazia dei cittadini;

Considerato altresì che le concessioni del demanio marittimo riguardano anche gli specchi acquei come confermato dall'articolo 3 della legge 494/1993 (Disposizioni per la determinazione dei canoni relativi a concessioni demaniali marittime);

Visto altresì che:

- lo Stato mantiene le funzioni amministrative in materia di demanio solo, tra le altre, nei Porti rientranti nella giurisdizione territoriale delle Autorità Portuali;
- l'Art. 15 (Accordi fra pubbliche amministrazioni) afferma che: "1. Anche al di fuori delle ipotesi previste dall'articolo 14, le amministrazioni pubbliche possono sempre concludere tra loro accordi per disciplinare lo svolgimento in collaborazione di attività di interesse comune";
- il comma 4 articolo 18 della Legge 84/1994 afferma in relazione alle Concessioni di aree e banchine: ".4. Per le iniziative di maggiore rilevanza, il presidente dell'Autorità portuale può concludere, previa delibera del comitato portuale, con le modalità di cui al comma 1, accordi sostitutivi della concessione demaniale ai sensi dell'articolo 11 della legge 7 agosto 1990 n.241";



SEDUTA DEL 14/04/2020

IMPEGNA IL SINDACO E LA GIUNTA

A verificare l'attuale iter normativo e amministrativo previsto e ad aggiornare il Consiglio sull'esisto del tavolo.

Firmato: *Ceraudo, Pirondini, Giordano, Immordino, Tini*

PIANA - PRESIDENTE

Allora se non ci sono altri interventi io vi proporrei in via eccezionale di porre in votazione in un'unica soluzione sia l'ordine del giorno 1 che la mozione nel testo modificato, quindi sui quali appunto c'è questo parere favorevole della Giunta.

Non vedo e non sento contrari rispetto a questa modalità di votazione, per cui pongo in votazione l'ordine del giorno 1 e la mozione 21 avente ad oggetto la sdemanializzazione delle spiagge di Pegli e Voltri nelle versioni modificate con il parere favorevole della Giunta.

V°

VOTAZIONE PROPOSTA 21/2019



SEDUTA DEL 14/04/2020



COMUNE DI GENOVA

Votazione ODG 1 + MOZIONE 21/2019 modificata

Seduta del 14 APRILE 2020 ore 15.00 Presidenza PIANA

	F	C	A	PNV
AMORFINI Maurizio	x			
ANZALONE Stefano	x			
ARIOTTI Fabio	x			
AVVENENTE Fabio	x			
BARONI Mario	x			
BERNINI Stefano	x			
BERTORELLO Federico	x			
BRUCCOLERI Maria José	x			
BRUSONI Marta	x			
BUCCI Marco	x			
CAMPANELLA Alberto	x			
CASIBBA Carmelo	x			
CERAUDO Fabio	x			
CORSO Francesca	x			
COSTA Stefano	x			
CRIVELLO Giovanni	x			
DE BENEDETTIS Francesco	x			
FERRERO Simone	x			
FONTANA Lorella	x			
GAMBINO Antonino	x			
GIORDANO Stefano	x			
GRILLO Guido	x			
IMMORDINO Giuseppe	x			
LAURO Lilli	x			
LODI Cristina	x			
MASCIA Mario	x			
OTTONELLO Vittorio	x			
PANDOLFO Alberto	x			
PIANA Alessio	x			
PIGNONE Enrico	x			
PIRONDINI Luca	x			
PUTTI Paolo	x			
REMUZZI Luca	x			
ROSSETTI Maria Rosa	assente			
ROSSI Davide	x			
SALEMI Pietro	x			
SANTI Ubaldo	x			
TERRILE Alessandro Luigi	x			
TINI Maria	x			
VACALEBRE Valeriano	x			
VILLA Claudio	x			
	40			

UNANIMITA'



MOZIONE 13/2020

PIANA - PRESIDENTE

Passiamo alla mozione 13/2020 avente ad oggetto l'istituto nautico San Giorgio, l'atto è presentato dai Consiglieri del Partito Democratico, chi lo illustra? Consigliera Lodi?

LODI (PD)

Sì, sono io, mi vede?

PIANA - PRESIDENTE

Prego, sì! A Lei la parola Consigliera.

LODI (PD)

Grazie Presidente. Sì, come gruppo abbiamo presentato questo ordine del giorno, questa mozione per noi è molto importante e siamo contenti che venga discussa in un momento di grande difficoltà per la città, perché? Perché crediamo che i nostri ragazzi di cui si parla anche poco che sono all'interno delle loro case, che sono all'interno delle loro camere, che pensano al futuro, sono preoccupati perché sicuramente questo per loro ha avuto come dire, è stato un grande cambiamento, per tutti noi, ma per i giovani proiettati verso il futuro ancora di più, beh oggi parlare di una scuola, parlare del futuro di una scuola per noi è importante, ringraziamo appunto anche la Giunta, nella speranza, abbiamo già avuto modo di confrontarci anche con l'Assessore Maresca sul tema dell'Istituto Nautico San Giorgio. È una delle tante scuole che sicuramente ha difficoltà rispetto alla propria collocazione in termini urbanistici e in termini anche di spazi. Parliamo dell'istituto Nautico San Giorgio perché noi sappiamo che ha più o meno dal 1827, parliamo veramente di una storia, circa 400 alunni che si alternano, una scuola che ha un'altissima percentuale di collocazione al lavoro, una scuola che rappresenta anche molto... una delle economie di questa città, non l'unica ma una delle economie importanti di questa città che è diciamo la formazione, la preparazione per l'economia del mare. Sicuramente la situazione logistica in cui si trova a lavorare oggi tutto il corpo docente ma anche a vivere tutto il corpo docente, non solo anche appunto gli operatori scolastici, amministrativi e tutti coloro che lavorano per il bene di questa scuola, ha sicuramente una situazione logistica molto deficitaria e sicuramente per diseconomie e criticità ma che crea davvero problemi di gestione anche del numero degli alunni che spesso è maggiore rispetto a quello diciamo contenuto dalla scuola.

Cioè questa scuola, proprio perché una delle scuole maggiormente ambite dai ragazzi, che dà lavoro, offre lavoro e certezze per il futuro beh riteniamo che debba essere sicuramente considerata all'interno di un percorso di rivalutazione di quelli che sono i suoi spazi. Sicuramente, non solo c'è la necessità di ulteriori spazi in senso lato ma proprio di strutture che permettano quindi la formazione, le attività, spazi sportivi, teatri, noi sappiamo che c'è un bellissimo auditorium che viene usato molto in questo momento che consolida il legame che ha la scuola con il territorio per il territorio.



SEDUTA DEL 14/04/2020

Tutto questo potrebbe essere maggiormente amplificato, noi sappiamo che ci sono stati appunto dei pensieri, anche con la Giunta precedente, c'erano state appunto delle valutazioni, certo il tema è un tema molto legato alla città metropolitana, sappiamo quanto sull'edilizia scolastica sia competente la città metropolitana, ma è anche vero che, come dire il futuro e la permanenza di quella che è una economia del mare e abbiamo anche un Assessore, nello specifico proprio dedicato a questo, possa vedere invece partendo proprio dal Comune un percorso meritevole e diciamo eccezionale ma anche da riguardare anche per altre realtà formative.

Quindi con questa mozione impegniamo e chiediamo l'impegno del Sindaco e la Giunta nell'ottica di un aspetto più complessivo e la formazione intesa anche proprio come prenderci cura dei nostri ragazzi, dei luoghi e nei tempi migliori per loro, di costituire un tavolo di lavoro interistituzionale con tutti i soggetti competenti, per esplorare le soluzioni da porre in essere, al fine di salvaguardare il patrimonio culturale, professionale e formativo rappresentato dallo storico istituto San Giorgio, cercando di capire a breve quali possono essere le soluzioni, il Consiglio d'Istituto della stessa scuola ha già espresso alcune proposte. Ripeto, l'amministrazione precedente questo hanno valutato insieme alla città metropolitana, ipotizzato altre soluzioni, sono luoghi, ci sono luoghi che stanno per essere rivisti all'interno, nella nostra città e le destinazioni potrebbero essere date alle scuole e con questa mozione andiamo a chiedere appunto un impegno alla Giunta su questo, tenendo conto che a volte appunto argomenti che sembrano distanti dalla competenza, possono invece essere nati da una politica che pone al centro e intorno ai ragazzi anche la costruzione e l'ipotesi di una città. Grazie.

PIANA - PRESIDENTE

Terminata l'illustrazione, chiedo se ci sono colleghi che vogliono intervenire in discussione generale?

ROSSETTI (LEGA SALVINI PREMIER)

Presidente, sono di nuovo connessa.

PIANA - PRESIDENTE

Consigliera Rossetti, grazie ormai abbiamo dato per chiusa la votazione precedente, ma adesso voteremo poi di nuovo anche questa mozione. Grazie per la segnalazione. Ci sono altri colleghi che vogliono intervenire in discussione generale? Non ne vedo, darei quindi la parola al Vicesindaco Balleari per la posizione della Giunta sull'argomento. Risponde Lei o l'Assessore Grosso Vicesindaco mi scusi.

BALLEARI - ASSESSORE (VICE SINDACO)

Rispondo io.

PIANA - PRESIDENTE

Prego Assessore Balleari.



SEDUTA DEL 14/04/2020

BALLEARI - ASSESSORE (VICE SINDACO)

Allora intanto ringrazio la Consigliera Lodi per aver portato all'attenzione dell'amministrazione questo tema qua che è un tema particolarmente significativo e importante anche nell'ottica della Blue Economy che vogliamo portare avanti.

Naturalmente il parere della Giunta è favorevole, avrei però bisogno di due piccole modifiche nel corpo della mozione, dove c'è scritto: ritenuto che... al secondo punto c'è scritto: per migliorare l'offerta formativa dell'Autico San Giorgio, sia necessario superare la frammentazione delle diverse sedi ubicate a Genova e a Camogli, su questo qua non sarei d'accordo perché la sede di Camogli è una sede storica, assolutamente importante e pertanto il contesto che viene a capirsi dal resto della mozione, farebbe sì che io toglierei questo secondo punto completamente, perché delle altre sedi, di sedi più consoni e con determinate finalità se ne parla anche dopo, pertanto io eliminerei questo secondo punto.

Altra piccola modifica, quando qua parla della soluzione di una possibile realizzazione di accentrare in un unico polo scolastico la formazione tecnico professionale legata all'economia del mare, potrebbe essere individuata e esplorata su diverse aree portuali, andrei a eliminare quale ad esempio l'edificio silos vinario che non essendo di nostra proprietà non so quali altri e su cosa abbiamo deciso diversamente per quanto riguarda le aree portuali.

E, in ultimo, una piccola modifica nell'impegnativa, si impegnano il Sindaco e la Giunta a partecipare ad un tavolo di lavoro interistituzionale, anziché a costituire un tavolo ricordando come è già stato ricordato dalla Consigliera Lodi, ma è anche nelle premesse di questa mozione che diciamo l'istruzione di tipo secondario non fa carico al Comune ma è di città metropolitana, pertanto parteciperemo assolutamente con grande entusiasmo, sia per quanto riguarda l'Assessore alla cultura, sia per quanto riguarda l'Assessore al patrimonio che sono io, ma anche naturalmente l'Assessore Maresca per quanto riguarda i rapporti con l'autorità portuale.

PIANA - PRESIDENTE

Consigliera Lodi rispetto a queste proposte di modifica?

LODI (PD)

Allora sulle modifiche diciamo dell'impegnativa diciamo delle premesse non c'è nessun problema ovviamente, quando si parla di Camogli non si parlava del superamento di Camogli ma per dire come è appunto la rivisitazione, la riorganizzazione passa essere in qualche modo importante, quindi vanno benissimo le modifiche. Ora, dunque, se io accolgo la proposta diciamo del Vicesindaco appunto in questa situazione sembra che ci sia questo tavolo interistituzionale. Invece il tavolo interistituzionale non c'è, quindi io quello che potrei... riformulerei mettendo insieme il fatto che come dire il tavolo non vuole essere comune ad avviarlo per competenza, io chiederei di mettere a farsi parte attiva presso la città metropolitana perché venga costituito un tavolo interistituzionale, perché dire che a partecipare al tavolo istituzionale che non c'è, mi sembra francamente un o'... cioè l'idea era quella di farsi carico in qualche modo dell'azione politica e come appunto diceva il Vicesindaco, di attenzione all'economia del mare, abbiamo un Assessore. Io avevo infatti parlato con l'Assessore Maresca senza togliere niente agli altri Assessori ma per contestualizzare diciamo il tema rispetto alla sua delega e all'importanza evidenziata dalla Giunta.

Quindi se si potesse mettere "a farsi parte attiva diciamo presso la città metropolitana perché venga dato avvio a un tavolo interistituzionale" che, in questo modo non sarebbe il Comune a dare avvio ma la città metropolitana che ha in effetti in mano se vogliamo l'edilizia scolastica.



SEDUTA DEL 14/04/2020

PIANA - PRESIDENTE

Vicesindaco Balleari.

BALLEARI - ASSESSORE (VICE SINDACO)

Allora, il concetto va bene, lo indicherei in questa maniera: si impegnano il Sindaco e la Giunta a partecipare e promuovere un tavolo di lavoro interistituzionale.

LODI (PD)

Sì, per me va benissimo, perfetto. Basta che ci sia la parola “a promuovere” perché altrimenti se non... cioè partecipare a una cosa che non esiste diventa complicato, ecco quindi almeno promuoverlo negli organi e nei luoghi che ritenete più opportuno a far partire il lavoro. Grazie.

BALLEARI - ASSESSORE (VICE SINDACO)

E allora parere favorevole.

PIANA - PRESIDENTE

Grazie. Ci sono dichiarazioni di voto? Direi di no. Pongo quindi in votazione la mozione...

BRUSONI (VINCE GENOVA)

Sì Presidente... io Marta Brusoni.

BRUSONI (VINCE GENOVA)

Prego Consigliera Brusoni, scusi, non l'avevo vista, prego!

BRUSONI (VINCE GENOVA)

Grazie. Ringrazio la Consigliera Lodi per aver portato avanti questa mozione perché anche il Gruppo Vince Genova aveva già intrapreso in un certo senso un'iniziativa del genere, avevamo anche noi incontrato il Presidente del Nautico e anche con l'Assessore Maresca si era già intrapreso una proposta diciamo simile.

Era un progetto molto interessante, molto ambizioso direi, prendere anche come esempio alcuni campus svedesi, l'Assessore Maresca infatti potrà confermare le mie parole e poi purtroppo a seguito diciamo dell'emergenza c'eravamo fermati in questo progetto, perché non si poteva più... visitare l'istituto e tanto meno il Preside poteva recarsi dall'Assessore Maresca, quindi volevo ribadire che anche il gruppo Vince Genova è particolarmente vicina a questa iniziativa. Grazie.

PIANA - PRESIDENTE

Non vedo altre richieste di intervento quindi pongo in votazione la mozione 13/2020 avente ad oggetto l'istituto Nautico San Giorgio nella versione emendata.

Si vota.



SEDUTA DEL 14/04/2020

MOZIONE 13/2020 MODIFICATA

**APPROVATA ALL'UNANIMITA'
DAL CONSIGLIO COMUNALE
NELLA SEDUTA DEL 14 MARZO 2020**

OGGETTO: Mozione n.13/2020 - Istituto Nautico San Giorgio.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Considerato che:

- alla Città Metropolitana sono attribuite le funzioni in materia di istruzione, limitatamente alla scuola secondaria di secondo grado nello specifico tra l'altro: edilizia scolastica, il dimensionamento della rete delle scuole, istituzione, aggregazione, fusione e soppressione di scuole;
- l'Istituto Nautico San Giorgio, una delle più antiche scuole tecniche italiane, istituita nel 1827, è una scuola articolata su diversi plessi e presso l'edificio in Calata Darsena accoglie gli studenti del biennio, quasi quattrocento e, a rotazione, studenti del triennio che frequentano diversi laboratori;
- gli studenti del triennio che fanno lezione ordinaria, sono in via Dino Col usufruendo di spazi sottratti all'Istituto Gastaldi e all'ex Ufficio Collocamento, sono circa seicento;
- presso la sede staccata di Camogli ci sono tutte le classi e indirizzi, frequentata da circa quattrocento persone;

Ritenuto che:

- tale situazione logistica sia al quanto deficitaria con forti diseconomie e criticità sia gestionale sia operative, per gli studenti e il personale docente;
- l'Istituto così importante per la storia della città di Genova, legata da sempre al mare e ai traffici marittimo-portuali, ha formato intere generazioni di giovani che hanno trovato uno sbocco lavorativo grazie ad una formazione di altissima qualità ed eccellenza professionale, di respiro non solo in ambito regionale;

Tenuto conto che:

- per affrontare le sfide del futuro l'Istituto Nautico San Giorgio ubicato in Calata Darsena ha necessità di ulteriori spazi non solo per la formazione ma anche per strutture come palestre, teatro, spazi sportivi, spazi di attracco, che renderebbero la scuola più moderna e polifunzionale;
- la soluzione di una possibile realizzazione di accentrare in un unico polo scolastico la formazione tecnico-professionale legata all'economia del mare potrebbe essere individuata ed esplorata su diverse aree portuali;

Tenuto conto inoltre che l'Istituto Nautico potrebbe allargare la propria offerta formativa con nuovi indirizzi di studio non presenti in Liguria, come la "Pesca commerciale e produzioni ittiche" che arricchirebbero le possibilità e le opportunità professionali per i nostri giovani, anche come contrasto alla dispersione scolastica: possibilità avallata da diverse deliberazioni del Consiglio di Istituto e dal Collegio dei Docenti;

IMPEGNA IL SINDACO E LA GIUNTA



SEDUTA DEL 14/04/2020

A partecipare e promuovere un tavolo di lavoro interistituzionale con tutti i soggetti competenti, per esplorare le soluzioni da porre in essere, al fine di salvaguardare il patrimonio culturale, professionale e formativo, rappresentato dallo storico Istituto Nautico San Giorgio.

Firmato: *Lodi, Bernini, Pandolfo, Terrile, Villa.*

Votazione Mozione 13/2020 modificata

Presenti: 41. Voti favorevoli 41 (unanimità): (Sindaco Bucci, Amorfini, Anzalone, Ariotti, Avvenente, Baroni, Bernini, Bertorello, Bruccoleri, Brusoni, Campanella, Cassibba, Ceraudo, Corso, Costa, Crivello, De Benedictis, Ferrero, Fontana, Immordino, Gambino, Giordano, Grillo, Lauro, Lodi, Mascia, Ottonello, Pandolfo, Piana, Pignone, Pirondini, Putti, Remuzzi, Rossetti, Rossi, Santi, Salemi, Terrile, Tini, Vacalebri, Villa).

Il Consiglio approva

PIANA - PRESIDENTE

Passiamo adesso al successivo punto all'ordine del giorno, l'interpellanza 33/2020, avente ad oggetto "ripristino della passerella su Rio Canate della zona di Prato". L'atto è presentato dal Consigliere Gambino al quale risponderà l'Assessore Piciocchi. Prego Consigliere Gambino.

GAMBINO (FRATELLI D'ITALIA)

Posso chiedere la gentilezza di passare avanti perché non ho il documento davanti.

INTERPELLANZA 34/2020**PIANA - PRESIDENTE**

Allora andiamo a recuperare l'interpellanza successiva, quella presentata dalla Consigliera, la 34/2020 avente ad oggetto "il 10% degli oneri urbanistici per l'abbattimento delle barriere architettoniche". A Lei la parola Consigliera Brusoni, le risponderà sempre l'Assessore Piciocchi, prego Consigliera.

BRUSONI (VINCE GENOVA)

Grazie mille, grazie Presidente, grazie Assessore. L'argomento è abbastanza chiaro quindi non mi dilungherò ad esporlo e sono appunto, vorrei sapere dall'Assessore se il Comune ha già preso iniziative per quanto richiesto, quindi chiedo direttamente all'Assessore Piciocchi di intervenire. Grazie.

INTERPELLANZA N. 34/2020

Oggetto: Oggetto: 10% oneri urbanistici per abbattimento barriere architettoniche.

Premesso che:



SEDUTA DEL 14/04/2020

La normativa vigente (L.41/86 e DPR 503/96) per gli edifici pubblici già esistenti non ancora adeguati alle prescrizioni previste dovranno essere adottati da parte delle amministrazioni competenti piani di eliminazione delle barriere architettoniche che fino alla completa attuazione dei piani di eliminazione delle barriere architettoniche i Comuni debbano riservare alla realizzazione di tali interventi almeno il 10% dei proventi annuali derivanti dalle concessioni edilizie e delle sanzioni in materia urbanistica ed edilizia;

Considerato che:

Le barriere architettoniche rappresentano una discriminazione per i soggetti con difficoltà motorie, visive o uditive e che per barriera si intende tutto ciò che impedisce o limita una normale vita di relazione del soggetto;

Sottolineato che:

la Regione Liguria si è dotata di una Consulta Regionale per la tutela dei diritti della Persona Handicappata che più ha volte sensibilizzato gli enti pubblici affinché rendessero accessibili le strutture a tutti i cittadini senza impedimenti nel rispetto della normativa;

Accertato che:

numerose disposizioni legislative, non ultima la legge 15/89 art. 15 stabiliscono l'obbligo da parte dei Comuni di accantonare la somma del 10% delle opere di urbanizzazione finalizzate alla eliminazione delle barriere architettoniche;

SI INTERPELLANO IL SINDACO E LA GIUNTA

Per conoscere il resoconto in consiglio comunale della somma annua del 10% degli oneri urbanistici dovuti per legge per l'abbattimento delle barriere.

Firmato: *Marta Brusoni*

PIANA - PRESIDENTE

Un attimo che mettiamo nelle condizioni anche l'Assessore di poter dare una risposta compiuta. Intanto le cedo la parola per darle un riscontro. Prego Assessore Piciocchi.

PICIOCCHI - ASSESSORE

Grazie Presidente. Buongiorno Consigliera, ho esaminato la sua interpellanza e come sapete noi abbiamo proposto di essere anche attraverso Aster numerosi interventi di rimozione delle barriere architettoniche. Non ho ancora una quantificazione esatta, mi riprometto di farla pervenire nei prossimi giorni a riprova del fatto che il quantitativo di risorse che abbiamo impiegato per questo scopo di fatto supera il 10% che Lei ha indicato nell'interpellanza. Grazie.

PIANA - PRESIDENTE

Consigliera Brusoni c'è replica?



SEDUTA DEL 14/04/2020

BRUSONI (VINCE GENOVA)

No, per il momento non c'è replica e poi affermo che avremo modo di affrontare l'argomento in una maniera molto più approfondita, visto che obiettivamente il momento di emergenza porta anche l'Assessore Piciocchi ad occuparsi dell'emergenza e quindi di questioni che adesso devono essere risolte immediatamente, poi quando avremo più calma, porteremo avanti quest'argomento che ritengo essere molto necessario e importante per i disabili. Grazie.

INTERPELLANZA 33/2020**PIANA - PRESIDENTE**

Recuperiamo l'interpellanza 33/2020, quella presentata dal Consigliere Gambino al quale do la parola per l'illustrazione, prego Consigliere.

GAMBINO (FRATELLI D'ITALIA)

Sì grazie. Allora, con questa interpellanza chiedo alla pubblica amministrazione informazioni riguardo a questa passerella che si trova lungo il Rio Canate che risulta sostanzialmente inagibile perché proprio è stata portata via durante la piena del 2014, è una passerella che mette in collegamento un canile privato, che il canile Buon Canile però mette anche in comunicazione un immobile di proprietà comunale data in affitto alla stessa associazione. In questo momento per raggiungere il canile o si attraversa il guado e quindi ovviamente quando ci sono periodi di pioggia questo guado è impossibile da attraversare con il rischio di abbandonare per parecchi giorni gli animali in custodia, oppure facendo un percorso pedonale estremamente lungo, tortuoso e pericoloso. So per certo che l'associazione ha anche dei contatti con degli ingegneri che farebbero la progettazione gratuita di questa passerella e avrebbero anche una società che donerebbe un ponte bailey. Quello che si chiede è capire se questa amministrazione su cui parte del Rio Canate perché una sponda è Comune di Genova, l'altra sponda invece è comune di Lavagna, se questa amministrazione può andare incontro a questa associazione del Buon Canile per poter avere una passerella e ripristinare quella che è una normale e sicura viabilità per poter raggiungere il canile.

Grazie mille.

INTERPELLANZA N.33/2020

CONSIDERATO che la passerella sul Rio Canate nella zona di Prato risulta essere inagibile lesionata dall'evento alluvionale del 2014;

TENUTO CONTO che la passerella permetteva l'accesso all'altra sponda del torrente dove sono di proprietà Comunale ed una struttura adibita a canile, dove i volontari sono costretti ad attraversare del torrente per transitare sull'altro lato;

RILEVATO che tale situazione è potenzialmente rischiosa per l'incolumità delle persone che torrente;

Per quanto nelle premesse richiamato

INTERPELLA IL SINDACO E L'ASSESSORE COMPETENTE



SEDUTA DEL 14/04/2020

Per verificare la possibilità di ripristinare la passerella .

Firmato: *Antonino Gambino*

PIANA - PRESIDENTE

Grazie Consigliere Gambino, do la parola all'Assessore Piciocchi per la risposta. Prego Assessore.

PICIOCCHI - ASSESSORE

Grazie Consigliere Gambino. Preso atto di questa situazione che Lei ha rappresentato, ho raccolto le informazioni presso gli uffici che mi sono state fornite in maniera estremamente analitica, volentieri mi rendo disponibile ad incontrare queste persone per valutare quale può essere il percorso migliore per trovare una soluzione a questo disagio, sapendo che comunque è un intervento oneroso per l'amministrazione a fronte comunque di una passerella che serve un numero molto ristretto, molto limitato di persone, per cui insomma, penso che insieme, eventualmente anche nella logica di un riparto degli oneri possiamo aprire una riflessione, lo farò prossimamente e la terrò aggiornata. Grazie.

PIANA - PRESIDENTE

C'è replica Consigliere Gambino?

GAMBINO (FRATELLI D'ITALIA)

Sì grazie, se ci fosse necessità possiamo fare anche un sopralluogo con l'associazione in questione, capire un attimino se si può trovare una soluzione che va bene per tutti.

PIANA - PRESIDENTE

Grazie. Abbiamo terminato gli argomenti all'ordine del giorno del Consiglio odierno, pertanto ringrazio tutti e chiudo i lavori. Chiedo cortesemente che venga sospesa la registrazione e la diretta e vi auguro una buona serata.

Arrivederci e a ritrovarci.

Alle ore 18,21 il Presidente dichiara chiusa la seduta.

Il Presidente
A. Piana

Il Segretario Generale
Avv. P. Crisquolo





SEDUTA DEL 14/04/2020

INDICE

VERBALE SEDUTA CONSIGLIO COMUNALE DEL

14 APRILE 2020

◦	COMMEMORAZIONE PERSONALE MEDICO ED INFERMIERISTICO DECEDUTO PER CAUSA DI SERVIZIO DURANTE QUESTA EMERGENZA PANDEMIA COVID-19”	2
	PIANA - PRESIDENTE.....	2
	DR. CRISCUOLO - SEGRETARIO GENERALE	4
	PIANA - PRESIDENTE.....	4
	CAMPANELLA (FRATELLI D’ITALIA)	4
	PIANA - PRESIDENTE.....	4
	PANDOLFO (PD).....	4
◦	COMMEMORAZIONE PERSONALE MEDICO ED INFERMIERISTICO DECEDUTO PER CAUSA DI SERVIZIO DURANTE QUESTA EMERGENZA PANDEMIA COVID-19	4
	PIANA - PRESIDENTE.....	4
	PIANA - PRESIDENTE.....	5
◦	INFORMATIVA DEL SINDACO BUCCI SITUAZIONE EMERGENZA COVID-19 E SITUAZIONE COMPLETAMENTO LAVORI PONTE MORANDI.	5
	BUCCI - SINDACO	5
	PIANA - PRESIDENTE.....	7
	GIORDANO (MOVIMENTO 5 STELLE).....	7
	PIANA - PRESIDENTE.....	7
	GIORDANO (MOVIMENTO 5 STELLE).....	7
	LAURO (CAMBIAMO).....	7
	PIANA - PRESIDENTE.....	7
	GIORDANO (MOVIMENTO 5 STELLE).....	8
	PIANA - PRESIDENTE.....	8
	GIORDANO (MOVIMENTO 5 STELLE).....	8



SEDUTA DEL 14/04/2020

PIANA - PRESIDENTE.....	8
GIORDANO (MOVIMENTO 5 STELLE).....	8
PIANA - PRESIDENTE.....	8
LODI (PD)	8
PIANA - PRESIDENTE.....	8
LODI (PD)	8
PIANA - PRESIDENTE.....	9
○ ODG 1 “FUORI SACCO”.....	9
PIANA - PRESIDENTE.....	9
PIANA - PRESIDENTE.....	10
○ ODG 2 “FUORI SACCO”.....	10
PIANA - PRESIDENTE.....	10
PIANA - PRESIDENTE.....	13
CRIVELLO (LISTA CRIVELLO).....	13
○ 13	
PIANA - PRESIDENTE.....	14
○ ODG 4 “FUORI SACCO”.....	16
PIANA - PRESIDENTE.....	16
○ DELIBERA PROPOSTA GIUNTA AL CONSIGLIO 102, PROPOSTA 21/2020.....	18
PIANA - PRESIDENTE.....	18
PIRONDINI (MOVIMENTO 5 STELLE).....	18
PIANA - PRESIDENTE.....	18
PIRONDINI (MOVIMENTO 5 STELLE).....	18
PIANA - PRESIDENTE.....	18
PIRONDINI (MOVIMENTO 5 STELLE).....	18
PIANA - PRESIDENTE.....	18
DR. CRISCUOLO - SEGRETARIO GENERALE	19
PIANA - PRESIDENTE.....	19
PIRONDINI (MOVIMENTO 5 STELLE).....	19
PIANA - PRESIDENTE.....	19
PIRONDINI (MOVIMENTO 5 STELLE).....	19
PIANA - PRESIDENTE.....	19



SEDUTA DEL 14/04/2020

PIRONDINI (MOVIMENTO 5 STELLE).....	19
PIANA - PRESIDENTE.....	19
TERRILE (PD)	20
PIANA - PRESIDENTE.....	20
DR. CRISCUOLO - SEGRETARIO GENERALE	20
PIANA - PRESIDENTE.....	20
PIRONDINI (MOVIMENTO 5 STELLE).....	20
PIANA - PRESIDENTE.....	20
PIRONDINI (MOVIMENTO 5 STELLE).....	20
PIANA - PRESIDENTE.....	21
PIRONDINI (MOVIMENTO 5 STELLE).....	21
PIANA - PRESIDENTE.....	21
SANTI (FRATELLI D'ITALIA).....	21
PIANA - PRESIDENTE.....	21
SANTI (FRATELLI D'ITALIA).....	21
PIANA - PRESIDENTE.....	21
SANTI (FRATELLI D'ITALIA).....	21
PIANA - PRESIDENTE.....	21
SANTI (FRATELLI D'ITALIA).....	22
PIANA - PRESIDENTE.....	22
PIRONDINI (MOVIMENTO 5 STELLE).....	22
PIANA - PRESIDENTE.....	22
PIRONDINI (MOVIMENTO 5 STELLE).....	22
SANTI (FRATELLI D'ITALIA).....	22
PIANA - PRESIDENTE.....	22
PIRONDINI (MOVIMENTO 5 STELLE).....	22
PIANA - PRESIDENTE.....	22
PIRONDINI (MOVIMENTO 5 STELLE).....	23
PIANA - PRESIDENTE.....	23
DR. CRISCUOLO - SEGRETARIO GENERALE	23
PIRONDINI (MOVIMENTO 5 STELLE).....	23
DR. CRISCUOLO - SEGRETARIO GENERALE	23
PIANA - PRESIDENTE.....	23
GRILLO (FORZA ITALIA).....	23
PIANA - PRESIDENTE.....	24
LODI (PD)	24
PIANA - PRESIDENTE.....	24



SEDUTA DEL 14/04/2020

LODI (PD)	24
PIANA - PRESIDENTE.....	24
LODI (PD)	24
PIANA - PRESIDENTE.....	25
TERRILE (PD)	25
PIANA - PRESIDENTE.....	26
PANDOLFO (PD).....	26
PIANA - PRESIDENTE.....	27
PANDOLFO (PD).....	27
PIANA - PRESIDENTE.....	27
CAMPORA - ASSESSORE.....	27
PIANA - PRESIDENTE.....	27
CAMPORA - ASSESSORE.....	27
PIANA - PRESIDENTE.....	27
CAMPORA - ASSESSORE.....	27
PIANA - PRESIDENTE.....	27
LODI (PD)	28
PIANA - PRESIDENTE.....	28
PIRONDINI (MOVIMENTO 5 STELLE).....	28
TERRILE (PD)	28
PIANA - PRESIDENTE.....	28
TERRILE (PD)	28
PIANA - PRESIDENTE.....	28
PIRONDINI (MOVIMENTO 5 STELLE).....	28
PIANA - PRESIDENTE.....	28
CAMPORA - ASSESSORE.....	29
PIRONDINI (MOVIMENTO 5 STELLE).....	29
PIANA - PRESIDENTE.....	29
PIRONDINI (MOVIMENTO 5 STELLE).....	29
PIANA - PRESIDENTE.....	29
PIRONDINI (MOVIMENTO 5 STELLE).....	29
PIANA - PRESIDENTE.....	29
PIANA - PRESIDENTE.....	35
SANTI (FRATELLI D'ITALIA).....	35
PIANA - PRESIDENTE.....	36
SANTI (FRATELLI D'ITALIA).....	36
PIRONDINI (MOVIMENTO 5 STELLE).....	36



SEDUTA DEL 14/04/2020

SANTI (FRATELLI D'ITALIA).....	36
PIANA - PRESIDENTE.....	36
PIRONDINI (MOVIMENTO 5 STELLE).....	36
PIANA - PRESIDENTE.....	37
PIRONDINI (MOVIMENTO 5 STELLE).....	37
PIANA - PRESIDENTE.....	38
PIRONDINI (MOVIMENTO 5 STELLE).....	38
PIANA - PRESIDENTE.....	38
SANTI (FRATELLI D'ITALIA).....	38
PIANA - PRESIDENTE.....	38
LODI (PD).....	39
PIANA - PRESIDENTE.....	39
BARONI (CAMBIAMO).....	39
PIANA - PRESIDENTE.....	40
BARONI (CAMBIAMO).....	40
PIANA - PRESIDENTE.....	40
BARONI (CAMBIAMO).....	40
PIANA - PRESIDENTE.....	40
BARONI (CAMBIAMO).....	40
PIANA - PRESIDENTE.....	40
BARONI (CAMBIAMO).....	40
PIANA - PRESIDENTE.....	41
AVVENENTE (ITALIA VIVA).....	41
PIANA - PRESIDENTE.....	42
BRUSONI (VINCE GENOVA).....	42
PIANA - PRESIDENTE.....	43
FONTANA (LEGA SALVINI PREMIER).....	43
PIANA - PRESIDENTE.....	43
CAMPANELLA (FRATELLI D'ITALIA).....	43
PIANA - PRESIDENTE.....	44
PIRONDINI (MOVIMENTO 5 STELLE).....	44
PIANA - PRESIDENTE.....	44
PIRONDINI (MOVIMENTO 5 STELLE).....	44
PIANA - PRESIDENTE.....	44
PUTTI (CHIAMAMI GENOVA).....	44
PIANA - PRESIDENTE.....	45
MASCIA (FORZA ITALIA).....	45
PIANA - PRESIDENTE.....	45
PIRONDINI (MOVIMENTO 5 STELLE).....	45



SEDUTA DEL 14/04/2020

PIANA - PRESIDENTE.....	46
PIRONDINI (MOVIMENTO 5 STELLE).....	46
PIANA - PRESIDENTE.....	46
PANDOLFO (PD).....	48
PIANA - PRESIDENTE.....	48
PANDOLFO (PD).....	48
PIANA - PRESIDENTE.....	48
PIANA - PRESIDENTE.....	48
TERRILE (PD).....	48
LODI (PD).....	48
PIANA - PRESIDENTE.....	48
PANDOLFO (PD).....	48
PIANA - PRESIDENTE.....	48
PIANA - PRESIDENTE.....	49
LODI (PD).....	49
PIANA - PRESIDENTE.....	49
LODI (PD).....	49
PIANA - PRESIDENTE.....	49
LODI (PD).....	49
PIANA - PRESIDENTE.....	49
PIRONDINI (MOVIMENTO 5 STELLE).....	49
PIANA - PRESIDENTE.....	50
PIANA - PRESIDENTE.....	50
CRIVELLO (LISTA CRIVELLO).....	50
PIANA - PRESIDENTE.....	50
VILLA (PD).....	50
PIANA - PRESIDENTE.....	50
LODI (PD).....	50
PIANA - PRESIDENTE.....	51
GIORDANO (MOVIMENTO 5 STELLE).....	51
GIORDANO (MOVIMENTO 5 STELLE).....	51
PIANA - PRESIDENTE.....	51
GIORDANO (MOVIMENTO 5 STELLE).....	51
CRIVELLO (LISTA CRIVELLO).....	51
PIANA - PRESIDENTE.....	51
VILLA (PD).....	51
PIANA - PRESIDENTE.....	52



SEDUTA DEL 14/04/2020

CRIVELLO (LISTA CRIVELLO)	52
PIANA - PRESIDENTE	52
CRIVELLO (LISTA CRIVELLO)	52
PIANA - PRESIDENTE	52
VILLA (PD)	52
PIANA - PRESIDENTE	52
VILLA (PD)	52
PIANA - PRESIDENTE	53
VILLA (PD)	53
PIANA - PRESIDENTE	53
VILLA (PD)	53
PIANA - PRESIDENTE	53
PIANA - PRESIDENTE	53
MOZIONE 21/2019	53
PIRONDINI (MOVIMENTO 5 STELLE)	53
PIANA - PRESIDENTE	53
PIRONDINI (MOVIMENTO 5 STELLE)	53
PIANA - PRESIDENTE	53
PANDOLFO (PD)	54
PIANA - PRESIDENTE	54
PIRONDINI (MOVIMENTO 5 STELLE)	54
PIANA - PRESIDENTE	55
CERAUDO (MOVIMENTO 5 STELLE)	55
PIANA - PRESIDENTE	55
CERAUDO (MOVIMENTO 5 STELLE)	55
PIANA - PRESIDENTE	56
CERAUDO (MOVIMENTO 5 STELLE)	57
PIANA - PRESIDENTE	57
AVVENENTE (ITALIA VIVA)	57
PIANA - PRESIDENTE	57
BALLEARI - ASSESSORE (VICE SINDACO)	58
PIANA - PRESIDENTE	58
BALLEARI - ASSESSORE (VICE SINDACO)	58
PIANA - PRESIDENTE	59
CERAUDO (MOVIMENTO 5 STELLE)	59
PIANA - PRESIDENTE	59
BALLEARI - ASSESSORE (VICE SINDACO)	59



SEDUTA DEL 14/04/2020

PIANA - PRESIDENTE.....	59
CERAUDO (MOVIMENTO 5 STELLE).....	59
BALLEARI - ASSESSORE (VICE SINDACO).....	59
PIANA - PRESIDENTE.....	60
BALLEARI - ASSESSORE (VICE SINDACO).....	60
PIANA - PRESIDENTE.....	60
BRUSONI (VINCE GENOVA).....	60
PIANA - PRESIDENTE.....	60
AVVENENTE (ITALIA VIVA).....	60
BALLEARI - ASSESSORE (VICE SINDACO).....	60
PIANA - PRESIDENTE.....	60
AVVENENTE (ITALIA VIVA).....	60
PIANA - PRESIDENTE.....	61
AVVENENTE (ITALIA VIVA).....	61
PIANA - PRESIDENTE.....	61
AVVENENTE (ITALIA VIVA).....	61
PIANA - PRESIDENTE.....	61
AVVENENTE (ITALIA VIVA).....	61
PIANA - PRESIDENTE.....	61
AVVENENTE (ITALIA VIVA).....	61
PIANA - PRESIDENTE.....	61
PANDOLFO (PD).....	61
BALLEARI - ASSESSORE (VICE SINDACO).....	62
PANDOLFO (PD).....	62
PIANA - PRESIDENTE.....	64
V° VOTAZIONE PROPOSTA 21/2019.....	64
o MOZIONE 13/2020.....	66
PIANA - PRESIDENTE.....	66
LODI (PD).....	66
PIANA - PRESIDENTE.....	66
LODI (PD).....	66
PIANA - PRESIDENTE.....	67
ROSSETTI (LEGA SALVINI PREMIER).....	67
PIANA - PRESIDENTE.....	67
BALLEARI - ASSESSORE (VICE SINDACO).....	67
PIANA - PRESIDENTE.....	67
BALLEARI - ASSESSORE (VICE SINDACO).....	68



SEDUTA DEL 14/04/2020

PIANA - PRESIDENTE.....	68
LODI (PD)	68
PIANA - PRESIDENTE.....	69
BALLEARI - ASSESSORE (VICE SINDACO).....	69
LODI (PD)	69
BALLEARI - ASSESSORE (VICE SINDACO).....	69
PIANA - PRESIDENTE.....	69
BRUSONI (VINCE GENOVA).....	69
BRUSONI (VINCE GENOVA).....	69
BRUSONI (VINCE GENOVA).....	69
PIANA - PRESIDENTE.....	69
PIANA - PRESIDENTE.....	71
GAMBINO (FRATELLI D'ITALIA).....	71
o INTERPELLANZA 34/2020.....	71
PIANA - PRESIDENTE.....	71
BRUSONI (VINCE GENOVA).....	71
PIANA - PRESIDENTE.....	72
PICIOCCHI - ASSESSORE.....	72
PIANA - PRESIDENTE.....	72
BRUSONI (VINCE GENOVA).....	73
o INTERPELLANZA 33/2020.....	73
PIANA - PRESIDENTE.....	73
GAMBINO (FRATELLI D'ITALIA).....	73
PIANA - PRESIDENTE.....	74
PICIOCCHI - ASSESSORE.....	74
PIANA - PRESIDENTE.....	74
GAMBINO (FRATELLI D'ITALIA).....	74
PIANA - PRESIDENTE.....	74