



COMUNE DI GENOVA
SETTORE STAZIONE UNICA APPALTANTE/ACQUISTI

VERBALE DELLA SEDUTA DELLA COMMISSIONE DI GARA PER LA VALUTAZIONE DELLE OFFERTE RELATIVE ALLA PROCEDURA RDO N. 1313564 SUL MERCATO ELETTRONICO DEL PORTALE DI CONSIP PER L'ASSEGNAZIONE DEL SERVIZIO DI PULIZIA STRAORDINARIA PRESSO N. 7 SCUOLE DEL COMUNE DI GENOVA (CIG. Z801AAF915D)

In data 31.08.2016, alle ore 14,20, presso la Stazione Unica Appaltante –Acquisti, via Garibaldi 9, Palazzo Albini, piano 2, Genova, si riunisce la Commissione di Gara nominata con d.d. 152.0.2.221 e composta da:

- Dott. Alessio Canepa, del Comune di Genova, in qualità di Presidente
- Dott. Gian Luigi Siri, Funzionario del Settore Stazione Unica Appaltante - Acquisti, in qualità di Componente;
- Sig.a Maria Elisa Campanella Funzionario del Settore Stazione Unica Appaltante - Acquisti, in qualità di Componente;

E' altresì presente, con l'incarico di segretario verbalizzante, la Dott.ssa Mariella Ratti, Funzionario Istruttore Amministrativo del Settore Stazione Unica - Acquisti.

Il Presidente innanzitutto prende atto che:

- i componenti della commissione hanno effettuato le dichiarazioni di cui all'art. 77, comma 9 del D.Lgs.n. 50/2016;
- sono state effettuate le verifiche sul Casellario dell'ANAC nei confronti delle ditte che hanno presentato offerta e che non risultano annotazioni ostative.

Il Presidente quindi si collega al portale CONSIP e procede all'apertura delle offerte pervenute nei termini di gara verificando che risultano pervenute n. 5 offerte da parte delle Ditte Coop. Ge.srl, Mediacyber Soc. Coop Cons. A.R.L. Fidente Spa, Pulirella soc. Coop. Sociale a r.l. e Grattacaso.

La Commissione prende atto che:

- per l'attribuzione del punteggio tecnico (peso complessivo) seguirà quanto indicato nel Documento "Condizioni Particolari del Servizio" che prevede:

CRITERI	PESO
A - Elemento ECONOMICO	75
B - Elementi TECNICO/QUALITATIVI	25
TOTALE	100

- il punteggio sarà attribuito moltiplicando il punteggio massimo disponibile (75 punti) per il coefficiente calcolato secondo la seguente formula:

$$C_i \text{ (per } A_i \leq A_{\text{soglia}}) = X * A_i / A_{\text{soglia}}$$

$$C_i \text{ (per } A_i > A_{\text{soglia}}) = X + (1,00 - X) * [(A_i - A_{\text{soglia}}) / (A_{\text{max}} - A_{\text{soglia}})]$$

Dove:

Ci = coefficiente attribuito al concorrente iesimo

Ai = valore dell'offerta (ribasso) del concorrente iesimo

Asoglia = media aritmetica dei valori delle offerte (ribasso sul prezzo) dei concorrenti

Amax = valore dell'offerta (ribasso) più conveniente

X = 0,90

i punteggi relativi agli Elementi Tecnico/qualitativi saranno attribuiti secondo le modalità che seguono

B1) Metodologie tecnico operative – Sub peso 21

Procedure e modalità operative per l'erogazione dei servizi.	Saranno valutate le procedure e modalità operative per l'erogazione degli interventi tenendo conto delle diverse prestazioni richieste. La Commissione valuterà le modalità che consentano una maggiore igienizzazione.	Sub Peso 8
Impiego attrezzature/macchinari	Descrizione delle attrezzature e dei macchinari utilizzati in relazione alle specifiche prestazioni e dei relativi benefici. La commissione valuterà in particolare i maggiori benefici apportati dall'utilizzo delle attrezzature e/o dei macchinari proposti.	Sub Peso 7
Prodotti	Descrizione dei prodotti utilizzati per la realizzazione degli interventi. La commissione terrà conto in particolare dell'utilizzo di prodotti in possesso dell'Ecolabel Europeo e/o di etichette ambientali ISO di tipo I con requisiti conformi ai criteri ambientali minimi	Sub peso 6

B2 - Clausola etico-sociale – Sub peso 4

La Commissione attribuirà il punteggio di cui sopra in caso di impegno etico sociale, che potrà essere comprovato alternativamente con il possesso della certificazione SA8000: 2008, con l'attestato che certifichi la conformità del Sistema di Responsabilità Sociale alla SA8000: 2008 o con il possesso del Codice Etico o del Bilancio Sociale

-per la valutazione degli elementi di natura qualitativa relativi al sub criterio B1 i coefficienti saranno determinati attraverso la media dei coefficienti stessi, variabili fra 0 e 1, attribuiti dai singoli commissari, a seguito di valutazione individuale di ogni item.

Una volta individuata le medie provvisorie per ogni item di valutazione si procederà a trasformare la media dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi, riportando a 1 la media piu' alta e riproporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate. La stessa operazione verrà successivamente effettuata per ogni singolo criterio complessivo

L'attribuzione dei punteggi discrezionali relativi alle singole voci verrà fatta attribuendo punteggi espressi in valori decimali secondo le seguenti indicazioni:

Ottimo	1
Adeguito	da 0,8 a 0,9
Discreto	0,7
Sufficiente	0,6
Non sufficiente	da 0,4 a 0,5

Scarso da 0,2 a 0,3
Inadeguato da 0 a 0,1

Con riferimento all'elemento di valutazione di cui al criterio B2 il punteggio verrà attribuito nel caso di possesso della certificazione o dell'altra documentazione indicata.

La Commissione, dopo aver verificato la documentazione amministrativa inserita nella piattaforma, e aver constatato che tutte le ditte partecipanti hanno dichiarato il possesso della certificazione EMAS o ISO 14001 richiesto come requisito di ammissione, procede all'esame dei progetti tecnici inseriti in procedura ed alla valutazione degli stessi iniziando da quello della ditta Coop. Ge..

I giudizi sono i seguenti:

B1.1 Non sufficienti le procedure e le modalità operative proposte in relazione alla maggior igienizzazione

Canepa 0,5
Siri 0,5
Campanella 0,5

B1.2 Non sufficientemente descritti i macchinari e le attrezzature utilizzati ed i relativi benefici

Canepa 0,5
Siri 0,5
Campanella 0,5

B1.3 Ottimo. I prodotti che verranno utilizzati sono tutti con il marchio Ecolabel

Canepa 1
Siri 1
Campanella 1

B2 possesso della certificazione SA8000:2008

Si procede poi all'esame del progetto della ditta Grattacaso

B1.1 Sufficiente la descrizione delle procedure e modalità operative offerte in relazione ad una maggiore igienizzazione

Canepa 0,6
Siri 0,6
Campanella 0,6

B1.2 discreta la descrizione dei macchinari e delle attrezzature proposti e i relativi benefici

Canepa 0,7
Siri 0,7
Campanella 0,7

B1.3 Ottimo. I prodotti che verranno utilizzati sono tutti con il marchio Ecolabel

Canepa 1
Siri 1
Campanella 1

B2 possesso della certificazione SA8000

Successivamente viene esaminato il progetto della ditta Fidente:

B1.1 Discreta la descrizione delle procedure e delle modalità operative proposte in relazione ad una maggior igienizzazione

Canepa	0,7
Siri	0,7
Campanella	0,7

B1.2 adeguata la descrizione delle attrezzature/prodotti utilizzati e dei benefici apportati nell'utilizzo degli stessi

Canepa	0,8
Siri	0,8
Campanella	0,8

B1.3 Ottimo. I prodotti che verranno utilizzati sono tutti con il marchio Ecolabel

Canepa	1
Siri	1
Campanella	1

B2 possesso della certificazione SA8000

Si procede quindi all'esame del progetto della ditta Pulirella

B1.1 Non sufficienti le procedure e le modalità operative proposte in particolar modo riguardo ad una maggior igienizzazione.

Canepa	0,5
Siri	0,5
Campanella	0,5

B1.2 Non sufficiente la descrizione dei macchinari e delle attrezzature offerti. Non vengono illustrati i benefici

Canepa	0,4
Siri	0,4
Campanella	0,4

B1.3 Non sufficiente . Una percentuale non particolarmente rilevante dei prodotti proposti risulta ecologica

Canepa	0,4
Siri	0,4
Campanella	0,4

B2 non dichiara il possesso della certificazione SA8000 né di altra idonea documentazione richiesta

Si esamina infine il progetto della ditta Mediacenter:

B1.1 Non sufficiente. Descrizione molto generica delle metodologie operative.

Canepa 0,4
Siri 0,4
Campanella 0,4

B1.2 Non sufficiente la descrizione dei macchinari e delle attrezzature offerti. Non vengono illustrati i benefici

Canepa 0,4
Siri 0,4
Campanella 0,4

B1.3 Ottimo. I prodotti che verranno utilizzati sono tutti con il marchio Ecolabel

Canepa 1
Siri 1
Campanella 1

B2 non dichiara il possesso della certificazione SA8000 né di altra idonea documentazione richiesta

Terminato l'esame dei singoli progetti la Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi tecnici.

Gli esiti sono riportati nella seguente tabella

Ditta	Item 1	Ripar.Item 1	Item 2	Ripar item.2	Item 3	Item 4	totale
Coop.Ge.	0,5	5,71	0,5	4,38	6	4	20,38
Grattacaso	0,6	6,88	0,7	6,13	6	4	23,01
Fidente	0,7	8	0,8	7	6	4	25,00
Pulirella	0,5	5,71	0,4	3,50	2,4	0	11,61
Mediacenter	0,4	4,57	0,4	3,50	6	0	14,07

La Commissione procede quindi ad inserire sulla piattaforma per ogni ditta il totale dei punteggi tecnici da ciascuna ottenuti e procede quindi all'apertura sulla piattaforma dell'offerta economica di ciascuna impresa e successivamente all'esame della graduatoria finale prodotta automaticamente dalla piattaforma, constatando che i punteggi totali non sono esatti per un errore materiale effettuato dal primo in graduatoria nella compilazione dell'offerta economica. La Commissione procede quindi ad effettuare il ricalcolo del punteggio economico di tutte le ditte, a predisporre la tabella corretta riepilogativa della graduatoria sotto riportata che in ogni caso non modifica la graduatoria elaborata dalla piattaforma e ad inserirla nelle note in piattaforma.

Concorrente	Punteggio Tecnico	Punteggio Economico	Punteggio Totale
COOP.GE. SCRL	20,38	74,25	94,63
MEDIACENTER SOC COOP CONS ARL	14,07	75	89,07

FIDENTE	25	57	82
PULIRELLA SOC. COOP. SOCIALE A R.L.	11,61	40,5	52,11
GRATTACASO	23,01	6,75	29,76

La Commissione dà quindi atto che la ditta Coop. Ge, prima in graduatoria, risulta aggiudicataria provvisoria e procede all'aggiudicazione definitiva tenuto conto dell'urgenza di dare l'ordine di esecuzione dei servizi.

Alle ore 16,20 il presidente dichiara sciolta la seduta.

Letto, sottoscritto e confermato.

F.to Dott. Alessio Canepa
F.to Dott. Gian Luigi Siri
F.to Sig.a Elisa Campanella
F.to Dott.ssa Mariella Ratti